

PROTOKÓŁ NR XIII /16

**z sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu odbytej w dniu 20 maja 2016 roku
w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu.**

Otwarcia XIII sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu dokonał w dniu 20 maja 2016 r. o godz. 10.00 i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Sanek. Posiedzenie protokołowała inspektor do spraw organizacyjnych ,obsługi Rady i Komisji P. Halina Sobota.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich obecnych na sesji tj. Pana Burmistrza, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, sołtysów a także młodzież III klasy gimnazjum w Małogoszczu wraz z opiekunami tj. wychowawcą klasy Panią Dorotą Kosik oraz Dyrektorem gimnazjum Panem Mariuszem Piotrowskim zarazem radnym powiatowym w Jędrzejowie.

Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych na stan ogólny 15 co stanowi quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu) oraz przedstawił porządek obrad tj.: (Radni nieobecni na sesji to Pan Kazimierz Filipiak i Pan Maciej Maliszewski).

- 1.Otwarcie sesji.
- 2.Stwierdzenie quorum i przedstawienie porządku obrad.
- 3.Rozpatrzenie wniosków o wprowadzenie zmian w porządku obrad.
- 4.Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2016 roku oraz protokołu Nr XII/16 z nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 7 marca 2016 r.
- 5.Informacja Burmistrza Miasta i Gminy na temat wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dotyczącego przeprowadzonej w dniach 12.01.2016-29.2.2016 kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Małogoszcz za 2015 r. i inne wybrane okresy.
- 6.Przedstawienie „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2015 dla gminy Małogoszcz.
- 7.Zapoznanie Rady z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 11/104/16 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu na terenie gminy Małogoszcz w części dotyczącej §1ust.1 i w zakresie L/p 1. ujętej w załączniku nr 1 do uchwały.

8.Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2025,
- 2) wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2016 rok,
- 3) wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa,
- 4) zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na rok 2016,
- 5) zasad powoływania” Komitetu Rewitalizacji” dla Miasta i Gminy Małogoszcz i ustanowienia jej regulaminu,
- 6) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy,
- 7) wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej nadania imienia Bohaterów Monte Cassino Szkole Podstawowej w Rembieszycach.
- 8) określenia kryteriów naboru do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, prowadzonych przez gminę Małogoszcz, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
- 9.Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.
- 10.Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych,

11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Ad.3

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają wnioski o zmianę porządku obrad?

Wniosków nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego porządku obrad.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosów wstrzymujących się porządek obrad został przyjęty.

Ad. 4

Przewodniczący Rady zapytał, kto z pań i panów radnych jest za czytaniem protokołu z XI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2016 roku oraz protokołu Nr XII/16 z nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 7 marca 2016 r.

Po przegłosowaniu za czytaniem w/w protokołów głosowało 0 radnych. Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w protokołów.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada jednogłośnie przyjęła protokół z XI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 lutego 2016 roku oraz protokół Nr XII/16 z nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 7 marca 2016 r.

Ad.5

Przewodniczący Rady powiedział, że radni zapoznali się z dość obszernym wystąpieniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach dotyczącym przeprowadzonej w dniach 12.01.2016-29.2.2016 kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Małogoszcz za 2015 r. i zapytał, czy radni chcą zabrać głos w tym temacie?

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz, który powiedział, że radni zapoznali się z tymi uwagami i wnioskami na posiedzeniach komisji, gdzie były one szeroko omawiane. Być może radnym i sołtysom, którzy są po raz pierwszy w Radzie, a którzy otrzymali te materiały, wydawać się może, że tych zaleceń jest bardzo dużo, bo aż 29. Jednak uwagi te są mało istotne, lecz ze względów finansowych ważne, bo należy księgować tak, jak mówi o tym ustawa o finansach publicznych. Są tu pomyłki, nie ma żadnych utraconych dochodów, ani żadnych nadużyć finansowych i to jest najważniejsze. Nie ma po tej kontroli żadnych wezwań na tzw. "dyscyplinę finansową", która ma miejsce jeżeli nie osiągnięto zakładanych dochodów lub wydatkowano środki na coś na co nie powinny być one wydatkowane.

Większość tych uwag, to uwagi dotyczące spraw czysto księgowych. Nie są to aż tak ważne zalecenia, nie mniej jednak należy je realizować i udzielić odpowiedzi w ciągu 30 dni, co też zostanie zrobione.

Następnie Pan Burmistrz dodał, że na posiedzeniach komisji każdy punkt zaleceń był szczegółowo dyskutowany.

W tym miejscu radny Pan Henryk Cabaj, poprosił Pana Burmistrza aby ten z uwagi na obecność sołtysów odniósł się do punktu 28 zaleceń.

-Pan Burmistrz po odczytaniu treści tego punktu tj. "uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej – na ich wniosek -nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd..." powiedział, że gmina posiada jednostki organizacyjne, z których dysponując największym majątkiem jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Gmina realizuje inwestycje i przekazuje Zakładowi w administrowanie, wodociągi, kanalizację, czy też majątek jaki jest na Osiedlu w Małogoszczu czyli grunty.

Kontrola wskazuje i zaleca aby przekazać majątek ten w trwały zarząd, czyli przeszedłby on na te jednostki, które to musiałyby odprowadzać na rzecz gminy podatek. Kwoty tego podatku byłyby bardzo duże co wpłynęłoby na wysokość opłat za wodę i ścieki.

Na Osiedlu należałoby przekazać na rzecz Zakładu grunty. Wcześniej jednak należałoby dokonać wyceny i podziału tych gruntów, co jest bardzo kosztowne.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że z punktu widzenia funkcjonowania gminy nic by to nie zmieniło, jednym plusem dla samorządu byłyby wyższe wpływy do budżetu gminy o prawie 1 milion złotych. Tylko Zakład musiałby sobie to zrekompensować podwyższając ceny wody, ścieków, czynszów czy opłat za administrowanie.

Dopóki jednostka nie występuje z wnioskiem o oddanie tego majątku w zarząd, gmina tego nie robi.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że jest wiele zmian i wystarczy, że wspomni o tym, że w najbliższych miesiącach tj. w lipcu bądź sierpniu Rada będzie podejmowała uchwałę dotyczącą przekształcenia ZEASz. Nie tak dawno to Urząd prowadził obsługę MGOPS, Domu Kultury i Biblioteki, a dziś się dąży do zmiany.

Wracając do zalecenia w sprawie przekazania w trwałą zarząd, Pan Burmistrz powiedział, że realizując to zalecenie również ZEAS-owi powinno się przekazać pomieszczenia, które zajmuje, które dla niego będą kosztem, a dochodem dla gminy.

Dlatego uważamy, że jest to nieuzasadnione i kosztowne dla społeczeństwa.

-radny Pan Dariusz Strychalski zwracając się do Pana Burmistrza poprosił aby odniósł się on do podwyżki dla Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu, co jest ujęte w zaleceniach.

-Pan Burmistrz powiedział, że w 2014 roku dokonując podwyżek dla kierowników jednostek organizacyjnych w oparciu o wskaźnik inflacji, wszyscy kierownicy otrzymali podwyżki w wysokości od 3 do 4 procent. Okazuje się, że u Dyrektora była zapisana 4 krotność kwoty bazowej, która została przekroczona o 200 złotych.

Kadrowa dokonując automatycznie podwyżek nie zauważyła, że w Zakładzie obowiązuje 4 krotność kwoty bazowej.

Wystąpiliśmy do Dyrektora o zwrot nadpłaconych pieniędzy. Na dzień kontroli wszystko zostało wyjaśnione i wynagrodzenie dyrektora mieści się w obowiązujących tabelach. Nie jest to koszt dla gminy, ponieważ wynagrodzenia wypłaca Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z własnego budżetu i nie jest to uszczerbek dla budżetu gminy. Jest to uchybienie ze strony kadrowej, która taki angaż sporządziła.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że chciałby złożyć interpelację w sprawie kontroli Izby Obrachunkowej w Kielcach, która jego zdaniem w pewnym sensie obnażyła profesjonalizm urzędników.

W związku z powyższym radny wygłosił ustnie interpelację i poprosił o:

1. odpowiedź jakie zostaną podjęte działania naszego Urzędu Miasta i Gminy w związku z wnioskami pokontrolnymi RIO, by w przyszłości uniknąć podobnych nieprawidłowości.
2. Czy i jakie konsekwencje służbowe zostaną wyciągnięte wobec pracowników Urzędu Miasta odpowiedzialnych za te nieprawidłowości.
3. Wystąpienie pokontrolne dotyczy finansów naszej gminy, więc proszę o odpowiedź czy gmina z tego tytułu poniosła straty finansów jeśli tak to jakie i czego dotyczą.
4. O możliwość zapoznania się radnych z odpowiedzią naszego Urzędu na wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował radnego o konieczności złożenia wygłoszonej interpelacji na piśmie.

Ad.6

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy mają pytania i uwagi do „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2015 dla gminy Małogoszcz”.

Głosów w dyskusji nie było.

Ad.7

Przewodniczący Rady odczytał treść rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 11/104/16 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 26

lutego 2016 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu na terenie gminy Małogoszcz w części dotyczącej §1ust.1 i w zakresie L/p 1. ujętej w załączniku nr 1 do uchwały, a następnie otworzył dyskusję w tym temacie (rozstrzygnięcie w załączeniu do protokołu).

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Dariusz Strychalski poprosił o wyjaśnienie przyczyn powstania tego problemu.

-Pan Burmistrz powiedział, że występując w dniu 26 lutego 2016 roku o zaliczenie do kategorii dróg gminnych chodziło o ul. Jarków, Wesołą, Wspólną i Aleję Cmentarną, gdyż aby uzyskać na nie środki z unii europejskiej należy je zaliczyć do kategorii dróg gminnych.

Przy ulicy Jarków nastąpił błąd jak w rozstrzygnięciu i zamiast działki nr 2506 wpisana została działka o nr 2508.

Na tym polega ten błąd. Należy tu również dodać, że nie potrzebnie pracownik się pośpieszył i kiedy zauważył błąd zadzwonił do służb wojewody i wydano rozstrzygnięcie. W przeciwnym razie nikt by tego nie zauważył, a Rada dokonałaby poprawki we własnym zakresie.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że chciałby się odnieść do stwierdzeń dotyczących pracy pracowników urzędu i pytań „jak oni pracują skoro takie błędy popełniają”.

Mamy do dyspozycji sprawozdanie Wojewody dotyczące stwierdzeń nieważności uchwał podejmowanych przez samorządy w 2015 r. tj. powiaty, gminy, urząd marszałkowski i było ich 6700. Tyle popełniono błędów, czasem błahych jak mylnie wpisany numer dziennika ustaw i to już powoduje, że uchwała taka jest nie ważna. W naszej gminie w 2015 roku była tylko jedna nieważna uchwała, a w sumie było ich 6700. To mówi o pracy Urzędu, niektórzy uważają, że jeżeli ktoś popełni błąd należy go zwolnić, wyrzucić, ja natomiast tak nie uważam. Na podstawie sytuacji, która jest, mogę stwierdzić, że załogę mam bardzo dobrą i wysoko ją oceniam.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że jego zdaniem błędy popełnia każdy człowiek w tym również radni. Należy zatem zadać sobie pytanie, czy jeżeli któryś z radnych popełni błąd rozliczy się z niego? Gdyby Burmistrz był taki złośliwy i zwolnił tego pracownika, to nie tylko mógłby on odwołać się do Sądu Pracy, ale należy się liczyć również z różnego rodzaju rodzinnymi tragediami.

-radca prawny Pan Wiesław Zagała powiedział, mamy tu doczynienia z nieistotnym, nie mającym znaczenia błędem. Na poczet usprawiedliwienia pracownika muszę powiedzieć, że mamy tu doczynienia z mapami liczącymi niekiedy po kilka arkuszy i można tu się bardzo łatwo pomylić. Mówienie o jakiejś odpowiedzialności pracownika nie powinno mieć miejsca. Jest to błąd niezawiniony pracownika. Również sam poczuwam się do odpowiedzialności, ponieważ w jakiś sposób odpowiadam również za rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody.

-Pan Przewodniczący Rady powiedział, często mamy doczynienia z różnymi instytucjami i błędami wymagającymi niekiedy długiego wyjaśniania. Wszędzie pracują ludzie i zdarza się, że popełniają oni błędy. Nie jest to błąd, który by naruszał dyscyplinę finansów publicznych.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad.8/1

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2025.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywaniem projektu uchwały Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach (w obecności 13 radnych)Rada podjęła uchwałę **Nr 13/110/16 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2025** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.8/2

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2016?

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywanie projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Błażej Kuterasiński poprosił Pana Burmistrza o odniesienie się do działu 754- bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, gdzie zwiększa się wydatki o kwotę 64 tysiące złotych na remonty strażnic OSP i poprosił o odpowiedź o remonty, których strażnic tu chodzi.

-Pan Burmistrz zabierając głos zwrócił się między innymi do zgromadzonej młodzieży, której wyjaśnił, że zmiany w budżecie gminy i w wieloletniej prognozie finansowej gminy mają miejsce na każdej sesji Rady z różnych powodów jak zwiększonych dochodów, rozstrzygniętych przetargów, lub realizacji nowych programów takich jak program 500+. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o obecne zmiany to są one bardzo istotne z uwagi na duże kwoty zmian. Jesteśmy po przetargach na realizację tzw. „schetynówki” tj. odbudowa drogi lokalnej Małogoszcz-Mieronice” gdzie w budżecie gminy były zarezerwowane na ten cel znaczne kwoty bo 4,5 miliona złotych. Dziś wydamy z budżetu gminy na tę inwestycję kwotę 1.740 tysięcy złotych ponieważ mamy dofinansowanie od wojewody ze środków rządowych kwotę 1.714 tysięcy złotych.

Jest więc takie stanowisko komisji i Rady, aby nie zwiększać deficytu tylko automatycznie pomniejszyć w budżecie potrzebę zaciągnięcia kredytu.

Wszystkie komisje Rady w tym komisja do spraw budżetu są tego zdania, że nie bierzemy kredytu, korzystamy z jak najniższego.

Jeżeli w ciągu roku pojawiają się sytuacje nadzwyczajne, a już po posiedzeniach komisji wpłynęła informacja z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, że w 2017 roku będzie możliwość wsparcia finansowego jednostek OSP poprzez budowę i modernizację. Jeżeli będzie możliwość dofinansowania w wysokości 85 %, to wtedy mając możliwości finansowe składamy wnioski. Informacja ta dotarła do nas 18 maja br. Ukazała się również na stronie internetowej Ministerstwa Sportu informacja, że będzie możliwość budowania przy szkołach boisk sportowych. W Małogoszczu brak jest boiska ze sztuczną nawierzchnią. Aby móc się ubiegać o te środki musi być opracowany program bazy sportowej i tu Pan Dyrektor pracuje już nad takim programem, który jeśli będzie gotowy to będzie można uzyskać dofinansowanie w wysokości 85 %.

Mając możliwości finansowe, możemy wystąpić o kredyt i przystąpić do realizacji tych zadań. Była tutaj mowa o budowie remizy w Małogoszczu, trudno sobie wyobrazić aby budować remizę, której koszt budowy wyniesie od 1 do 2 milionów złotych z własnych środków jeżeli można uzyskać dofinansowanie.

Odnosząc się do działu 754-tu Pan Burmistrz powiedział, że należało pilnie przeprowadzić remont zbiornika samochodu OSP w Bocheńcu, który kosztował 14 tysięcy złotych. Taki remont został przeprowadzony. Pozostałe 50 tysięcy złotych pozostawiamy w tym dziale, nie wskazując gdzie te remonty będą przeprowadzane. Są jednostki jak Kozłów czy Lipnica, które pozyskały środki z Komendy Głównej Straży i tu jeżeli zajdzie potrzeba należy dołożyć środków.

Następnie Pan Burmistrz poinformował o możliwościach pozyskania środków z Lokalnej Grupy Działania „Gryf” Ziemia Jędrzejowska przez stowarzyszenia do których należą też strażne. Wysokość dofinansowania wynosi tu 100 % dlatego należy wykorzystać te środki na remonty, place zabaw właśnie przez stowarzyszenia.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał, czy istnieje ryzyko nieotrzymania dofinansowania w wysokości 85 % na obiekt wielofunkcyjny przy szkole. Czy to nie oddali to nas o kilka lat, mając na uwadze dom kultury, że nic się tam nie będzie działo ?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że w miesiącu kwietniu ukazała się informacja o możliwości dofinansowania pod warunkiem opracowania programu rozwoju bazy sportowej. W miesiącu czerwcu na sesji będziemy chcieli przeznaczyć w budżecie gminy niewielką kwotę na projekt. Jesteśmy już po rozmowach z projektantami na opracowanie wizualizacji. Mając projekt, mając wizualizację i program rozwoju bazy sportowej składamy wniosek. Gdyby jednak nie było tych środków pod dostatkiem to mamy zagwarantowane 33% środków z Totalizatora Sportowego od Pana Dyrektora Kowalczyka. Czyli mamy dwie ewentualności z których to z 33% dofinansowania jest pewne. To nie jest tak, że ja powiem, że uzyskamy 85 % bo tak np. przy alei cementarnej wpłynęło 200 wniosków. Po weryfikacji okazało się, że tylko połowa wniosków może być realizowana, a nasz wniosek znalazł się poza połową. Po przetargach przeszło 120 wniosków, a nasz był na 107 miejscu, a więc „załapaliśmy się”. Podobnie może być z wnioskami na boisko. Jest określona kwota, wniosków może wpłynąć dwa razy więcej i pytanie, który z nich uzyska więcej punktów.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że mówiąc o boisku mamy cały czas na uwadze obiekty wielofunkcyjne.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że będzie to boisko na którym będzie można rozgrywać zawody sportowe. W miejscu obecnego kortu tenisowego będzie można wybudować boisko wielofunkcyjne. Koszt budowy tych boisk będzie dużo tańszy, ponieważ można wykorzystać już istniejące podłoże.

-radny Pan Michał Borowski powiedział, że samo złożenie wniosku i czekanie aż się dostanie pieniądze nie jest dobrym rozwiązaniem. My szukając środków na boisko wielofunkcyjne szukaliśmy różnych rozwiązań i oprócz tych dwóch o których mówił Pan Burmistrz jest jeszcze trzecie rozwiązanie i tu już złożyliśmy pismo do Pana dyrektora Cementowni Małogoszcz do fundacji, która wspiera tego typu inwestycje. Zdaniem radnego, uda się pozyskać środki z jednego z tych źródeł. Następnie radny odniósł się do pytania dotyczącego, tego czy będą to boiska wielofunkcyjne i powiedział, że wielofunkcyjność jest pojęciem względnym, ponieważ może być boisko, z którego będą mogły korzystać albo małe dzieci albo dorośli, my natomiast robimy kompleks, z którego będą korzystać i dzieci i dorośli w jednym czasie.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że chodziło mu o obiekt wielofunkcyjny, gdyż jest to bardzo ważna i znacząca różnica. My składaliśmy taki wniosek od komisji budżetu, gdzie był wskazany obszar jaki by taki obiekt miał obejmować. Dalej radny zapytał, czy jeżeli będzie robiona wizualizacja tego obiektu to czy będzie możliwość aby obejmowała ona rozszerzony obszar w perspektywie czasu na rozbudowę.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili na terenie szkoły trwają podziały geodezyjne i może się okazać, że obszar jest nieco większy niż jest faktycznie.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że nawiązując do sprzedaży działek na terenie Małogoszcza i perspektywy ewentualnej rozbudowy o obiekt wielofunkcyjny, chciałby aby Pan Burmistrz zastanowił się nad działką, o której mówił na posiedzeniu komisji do spraw oświaty oraz jeszcze raz przeanalizował jego propozycję złożoną również na posiedzeniu tej komisji.

-radny Pan Sylwester Gawron zwracając się do Pan Burmistrza zapytał, co z budową sali gimnastycznej w Kozłowie, czy będą jakieś środki na jej budowę?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli pojawią się tylko możliwości pozyskania środków podobnie jak na boiska, to również z tego skorzystamy. Kozłów jest jedyną szkołą, która nie ma Sali gimnastycznej z „prawdziwego zdarzenia”. Jednak perspektywa dla Kołowa na najbliższe lata nie jest najlepsza jeśli chodzi o liczebność dzieci. Jeżeli myślimy o budowie to należy myśleć i o demografii na przyszłość. Przykładem może tu być Wygnanów, gdzie wybudowano szkołę i po 2 latach trzeba ją było zamknąć, bo nie było dzieci. Jeżeli chodzi o Kozłów to nie jest on zagrożony. Dziś się mówi na spotkaniach z Panią Zalewską, że szkoły poniżej 100 uczniów są już szkołami małymi, nierentownymi.

Dalej Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że mając plan zagospodarowania przestrzennego przybywa terenów pod budownictwo mieszkaniowe, a co za tym idzie przybywa mieszkańców. Ponadto zaczynają powracać rodziny z zagranicy. Program 500+ przyczynia się również do zmian demograficznych.

Następnie Pan Burmistrz przedstawił charakterystykę urodzeń w Kozłowie, Rembieszycach, Małogoszczu i Żarczycach Dużych. I tak np. w 2009 roku w Kozłowie było 19 urodzeń, a w 2013 już tylko 10. W Rembieszycach 11,20 i 21, w Małogoszczu 75,79,55,55 i 51. Największy spadek urodzeń jest natomiast w Żarczycach Dużych bo jest to 15,14,12 i 7.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że mówi to po to, ponieważ należy to brać pod uwagę i dodać, że jeżeli pojawią się możliwości pozyskania środków to zadanie będzie realizowane.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2016 rok.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada jednogłośnie podjęła **uchwałę Nr 13/111/16 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2016 rok** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/3

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywaniem projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada podjęła uchwałę **Nr 13/112/16 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.8/4

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na rok 2016.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywaniem projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada podjęła uchwałę **Nr 13/113/16 w sprawie zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na rok 2016** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.8/5

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie zasad powoływania "Komitetu Rewitalizacji" dla Miasta i Gminy Małogoszcz i ustanowienia jej regulaminu?

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywaniem projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada podjęła uchwałę **Nr 13/114/16 w sprawie zasad powoływania "Komitetu Rewitalizacji" dla Miasta i Gminy Małogoszcz i ustanowienia jej regulaminu** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.8/6

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywanie projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 12 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się (w obecności 13 radnych Rada podjęła uchwałę **Nr 13/115/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/7

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej nadania imienia Bohaterów Monte Cassino Szkole Podstawowej w Rembieszycach.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywanie projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych)Rada podjęła uchwałę **Nr 13/116/16 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej nadania imienia Bohaterów Monte Cassino Szkole Podstawowej w Rembieszycach** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.8/8

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni życzą sobie odczytania projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, prowadzonych przez gminę Małogoszcz, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Ponieważ Rada nie opowiedziała się za odczytywanie projektu uchwały, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych)Rada podjęła uchwałę **Nr 13/116/16 w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, prowadzonych przez gminę Małogoszcz, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów** (uchwała w załączeniu do prot.)

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.9

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w sprawozdania.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Rada przyjęła sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym sprawozdanie (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Ad.10.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszyscy radni otrzymali odpowiedzi na zapytania i wnioski? Głosów w dyskusji nie było.

Ad.11

Interpelacja złożona przez Pana Dariusz Strychalskiego w punkcie 5 porządku.

Ad.12

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Dariusz Strychalski zwracając się do Pana Burmistrza poprosił o uzasadnienie przyczyn odstąpienia od realizacji zadania pod nazwą "modernizacja i rozbudowa Domu Kultury w Małogoszczu".

-Pan Burmistrz odpowiedział, że spotkał się z komisją do spraw budżetu, finansów i planowania oraz komisją do spraw zdrowia, oświaty i kultury, po przetargu jaki był ogłoszony co do projektu na budowę Domu Kultury. W budżecie gminy na ten cel przeznaczona jest kwota 220 tysięcy złotych. Do przetargu przystąpiły dwie firmy, najkorzystniejszą ofertą była oferta z Krakowa na kwotę 246 tysięcy złotych z terminem realizacji 9 miesięcy.

Na tym wspólnym posiedzeniu przedyskutowaliśmy, że nie jesteśmy obecnie w stanie realizować budowy Domu Kultury w stu procentach z własnych środków, gdyż nie mamy żadnych szans po rozmowach w Urzędzie Marszałkowskim na dofinansowanie do Domu Kultury.

Kwoty jakie były na kulturę to 60 mln. złotych, wniosków natomiast wpłynęło na kwotę 400 mln. zł. I były to wnioski typu Sandomierz, Wiślica, Bałtów, Tokarnia.

Należy zatem zadać pytanie, czy jest sens robić projekt, wydać 250 tysięcy i nie móc realizować tego zadania?

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że jest natomiast możliwość pozyskania środków na tzw. "termomodernizację", tj. zieloną energię, czyli coś co poprawi w chwili obecnej tylko wygląd budynku poprzez docieplenie, zainstalowanie różnego rodzaju nośników energii, a rozbudowę sali widowiskowej realizować z własnych środków, ponieważ największy problem jest właśnie z salą widowiskową, która jest zbyt mała, niefunkcjonalna i niska.

Obecni na tym spotkaniu przychylnie się do tego wypowiedzieli.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, że koszt takiego budynku w odniesieniu do proponowanej kubatury 1400 metrów kwadratowych przy kosztach 1 metra kwadratowego na dzień dzisiejszy w wysokości 6,5 tysięcy złotych stanowiłby kwotę w wysokości 9 milionów 100 tysięcy złotych. Tyle kosztowałaby sama budowa. Jeślibyśmy zaciągnęli kredyt na to zadanie w wysokości 10 mln zł, to zadłużenie nasze tylko na to zadanie wyniosłoby 67,5 %, przy możliwości zadłużenia do 60 %, co oznacza, że nie uzyskalibyśmy rekomendacji czyli zgody Regionalnej Izby Obrachunkowej, a więc żaden bank nie udzieliłby nam kredytu.

Jest jeszcze drugie niebezpieczeństwo polegające na tym, że my możemy rocznie z własnego budżetu bez zadłużania się, wydatkować kwotę 2,5 mln. złotych na inwestycje, a przystępując do budowy zamrozilibyśmy całkowicie inne inwestycje, choćby te, co do których jest możliwość dofinansowania z środków zewnętrznych.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że komisje zarówno do spraw budżetu jak i oświaty przychylnie się wypowiedziały co do tego aby nie wybierać oferty, o której wcześniej mówił.

-radny Pan Dariusz Strychalski ponownie zwracając się do Pana Burmistrza zapytał, jakie przewiduje on działania w perspektywie najbliższych lat skierowane do poprawy warunków bytowych Domu Kultury?

-Pan Burmistrz odpowiedział, będziemy wspólnie się nad tym zastanawiać, jeżeli będą ku temu możliwości finansowe.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że na dzień dzisiejszy niezbędny jest remont dachu, który pokryty jest eternitem. Wymieniając dach można rozbudować poddasze w ramach termomodernizacji. Co do rozbudowy sali widowiskowej to realizować to zadanie z własnych środków o ile pozwolą na to możliwości finansowe budżetu.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, że należy sobie zadać pytanie, czy w tym okresie jaki jest przed samorządami, mając na uwadze wydarzenia w kraju, Europie i na świecie, to czy dochody będą wzrastać? Przeciwnie, można już zauważyć, że maleją, a wydatki ponoszone przez samorządy wzrastają, choćby na domy pomocy społecznej, na które do niedawna przeznaczaliśmy 200 tysięcy złotych, teraz natomiast prawie pół miliona, na podopiecznych w domach pomocy społecznej, a kolejka oczekujących jest bardzo długa. Kilka lat temu zadanie to nie należało do zadań gmin.

Dalej Pan Burmistrz przedstawił zagrożenia dla wykonania dochodów budżetu spowodowane między innymi sytuacją w oświacie, do której w przyszłym roku należy dołożyć z budżetu gminy z własnych środków 1 milion złotych.

Tu Pan Burmistrz przedstawił wyliczenia dotyczące liczby 6 latków i wysokości subwencji oświatowej na jednego ucznia w przypadku gdyby ci sześciolatkowie poszli do szkoły t.j. 8,5 złotych. Tyle gmina otrzymuje środków na dziecko będące w szkole. Takich dzieci jest 145 i jeżeli poszłyby one do szkoły otrzymalibyśmy 1 mln.250 tysięcy złotych. Tylko kilkoro z tych dzieci będzie chodziło do szkoły. Natomiast dotacja dla dziecka, które jest w przedszkolu wynosi 1370 złotych. Różnica to ponad 1 mln. złotych.

Inne zagrożenie dotyczy zadłużenia, które jest zależne od tego czy:

-będą realizowane dochody, a już widać zagrożenie w ich realizacji, jeżeli chodzi o dochody z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska gdzie zaplanowaliśmy dochody w wysokości 380 tysięcy złotych a jest 275 tysięcy, a więc brakuje 105 tysięcy złotych. Dochody z opłaty eksploatacyjnej założyliśmy w wysokości 960 tysięcy złotych, może będzie 757 tysięcy zł.

Następne zagrożenie występuje w podatku od nieruchomości i tu powstaje pytanie, czy wszystkie firmy będą płacić w terminie, czy wszystkie będą funkcjonować.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że budżet jest płynny. Nie chcemy się zadłużać, jeżeli będą dofinansowania tak jak do budowy boisk, remontów strażnic to skorzystamy, poświęcając tak potrzebną inwestycję jak Dom Kultury. Chyba, że Rada postanowi coś innego to będą to realizował. To Rada decyduje, ja przedstawiam tylko zagrożenia i możliwości finansowe gminy.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, możemy nadrobić część strat dochodami ze sprzedaży majątku. Wyszukujemy więc na terenie całej gminy gruntów będących własnością Skarbu Państwa na które gmina może się skomunalizować i je sprzedajemy.

Padła propozycja aby wycofać się ze sprzedaży pewnych gruntów, o których mowa w sprawozdaniu, że będą przedmiotem przetargu. Sprzedając grunty znajdujące się na stronie 6 w pkt.4 sprawozdania, możemy osiągnąć dochód w wysokości ponad 600 tysięcy złotych przy zaplanowanych 250 tysiącach. Byłyby to więc, te utracone dochody, o których mówiłem wcześniej. Nie można więc wyczekiwać, aż ceny będą korzystniejsze. My kupując i sprzedając grunty musimy mieć wycenę rzeczoznawcy, który bierze pod uwagę ostatnie transakcje. A na dzień dzisiejszy tak korzystnych transakcji, jak to miało miejsce w roku poprzednim już nie będzie. Cementownia zakończyła zakupy i nie będzie już kupować gruntów.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że nie jest to działka atrakcyjna ponieważ jest to droga polna o pow.32 arów, wyceniona na 530 tysięcy złotych i mam zamiar tę działkę sprzedać.

Była propozycja Pana Strychalskiego aby działkę, która jest zlokalizowana „wi-za-wi” szkoły tj. działka Pana Kowalczyka, gdzie dziwnym trafem sam środek tej działki o pow. 9 arów był własnością Skarbu Państwa. Skomunalizowaliśmy ten obszar i będzie on przedmiotem sprzedaży przy czym Pan Kowalski cały czas ten obszar użytkował. Jest propozycja aby tej działki nie sprzedawać, może kiedyś będzie miała inna wartość. Jest to działka budowlana, w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod budownictwo. Była również propozycja aby wybudować tam parking przy drodze poprzez rezygnację z części działki. Jednak jest to kłopotliwe, gdyż należałoby dokonać zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, które

mogą potrwać nawet 5 lat. Jeżeli działki tej nie sprzedamy to użytkownik może ją nabyć przez zasiedzenie.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, że jeżelibyśmy chcieli planować takie inwestycje jak budowa Domu Kultury to musielibyśmy zaciągnąć kredyt. Aby go zaciągnąć należy wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej, przy czym w danym roku zadłużenie nie może wzrosnąć wyżej jak 15 % a dopiero w dalszych, kolejnych latach nie więcej niż 60 %.

Dlatego finanse nie pozwalają nam na duże inwestycje kwotowe i wartościowe jeżeli nie ma dofinansowania środków zewnętrznych.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że chciałby wyjaśnić kiedy składa się wnioski o dofinansowanie. Wnioski składa się wtedy, gdy są ogłaszane przez pewne instytucje jak Urząd Marszałkowski czy też Wojewodę tzw. konkursy, nabory. Jeżeli nabory nie są ogłaszane ale tylko zapowiedziane, to my w budżecie musimy mieć na to środki, ponieważ w momencie jak będziemy składać wniosek musimy wykazać, że mamy zagwarantowane w budżecie środki własne w określonej kwocie i dopiero składamy wniosek.

Niestety niektóre zadania „wypadają” jak np. możliwość dofinansowania do służby zdrowia na zakup nowoczesnej aparatury i zadania tego już nie będzie.

Następnie Pan Burmistrz powiedział, że na posiedzeniach komisji wspominał o kanalizacji, gdzie mamy mały odcinek na Zakruczu. Tu Burmistrz wyjaśnił nowe zasady dofinansowania do tego zadania, a następnie powiedział, że teraz jest bardzo trudny okres dla samorządów do finansowania dużych inwestycji, jeżeli nie ma dofinansowania z środków zewnętrznych i zaapelował aby wstrzymać się z wnioskami na budowę zadań do których nie ma dofinansowania.

-Pan Przewodniczący Rady zaproponował aby obecny na sesji dyrektor Domu Kultury wypowiedział się, co do tego jak, on widzi rozwiązanie tego tematu.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, jeżeli wejdziemy tylko w modernizację a kubatura pozostanie ta sama a, następna Rada zdobędzie pieniądze na rozbudowę, to czy teraz nie będą to pieniądze „wyrzucone w błoto”. Należy więc nad tym bardzo mocno się zastanowić.

Czy przy obecnej kubaturze uda się uzyskać jakież dodatkowe pomieszczenia.

-Dyrektor Domu Kultury Pan Andrzej Staniek powiedział, że każda modernizacja na pewno coś wniesie, ale nie rozwiąże problemu. Dlatego proponował, aby powołać zespół ludzi, którzy wypracują stanowisko „co dalej z Domem Kultury. Na pewno należy coś zrobić z salą widowiskową, bo sufit grozi zawaleniem. Są do zrobienia łazienki, w które nie było inwestowane ponieważ do dzisiaj czekałem na decyzję.

-Pan Burmistrz powiedział, my wiemy o tym, że warunki są fatalne, ale i możliwości finansowe gminy nie pozwalają na tego typu inwestycje. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że propozycja Pana Dyrektora dotycząca powołania zespołu jest propozycją bardzo dobrą. Należy zatem powołać zespół fachowców, budowlanców, którzy określą czy obecne mury i fundamenty pozwolą wygospodarować dodatkowe pomieszczenia. Największą bolączką jest oczywiście sala widowiskowa. Musimy wymienić dach, bo jest on pokryty eternitem, a mamy możliwość skorzystania z dofinansowania, to zrobmy porządek z dachem, ale o tym niech się wypowiedzą eksperci.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że w tym całym przedsięwzięciu należy podjąć jakąś decyzję i tę decyzję musi podjąć Pan Burmistrz. Taka osoba musi dokładnie obejrzeć budynek i powiedzieć, czy ta modernizacja coś poprawi.

-Przewodniczący Rady powiedział, że najważniejszą rzeczą jest jednak sala widowiskowa i trzeba się tu zastanowić jak ją zmodernizować, na pewno są na to jakieś szanse. Jeżeli dojdzie do powołania takiego zespołu, to na pewno dojdzie do jakiegoś rozwiązania

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, to regeneruje niesamowite koszty, a mamy jeszcze rewitalizację miasta, czy tak potrzebne boisko szkolne wielofunkcyjne. Słyszę o remizie, wyremontowana została oczyszczalnia, natomiast kanalizacja terenów wiejskich całkowicie „leży”, a wyborcy pytają, co się stało, że strażnik miejski cały czas nas nachodzi i żąda „kwitów”. Co do Domu Kultury, to może trzeba by było przeprowadzić analizę jakie będzie zapotrzebowanie za kilka lat, ile będzie dzieci, które będą chciały skorzystać z Domu Kultury, bo może się okazać,

że i te 1400 metrów kwadratowych będzie za dużo, bo tereny wiejskie się wyludniają. A może trzeba się zastanowić nad minimalizacją kosztów i pozostać przy tym co jest.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że jest propozycja, aby dokonać zmian w planach zagospodarowania przestrzennego, aby można było zezwolić na budowę przydomowych oczyszczalni w miejscach rozproszonych, co by poprawiło środowisko i było dużo tańsze. Wkrótce odbędzie się spotkanie z Panią Grochowską aby jak najszybciej dokonać takiego wpisu. Wielu mieszkańców gminy wypytuje o możliwość wybudowania przydomowych oczyszczalni.

Dalej w dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Marek Łataś w sprawie problemu sygnalizowanego przez mieszkańców a tyżącego utrudnionego dostępu dzieci z terenu do pani doktor pediatry. Radny powiedział, że jest to drobna sprawa ponieważ opinia o Pani doktor jest bardzo dobra. Chodzi jedynie o to, aby pacjent z rejonu doktora Białasa miał dostęp do pediatry.

Następnie radny powiedział, że wraca dawna sprawa wykonywania prześwietleń w Jędrzejowie. Do tej pory wszystko było w porządku, ale od nowego roku nie ma podpisanej umowy z Jędrzejowem na wykonywanie prześwietleń i znowu mieszkańcy muszą jeździć do Kielc.

Radny zwrócił się do Pana Burmistrza aby sprawę tę załatwić w formie porozumienia z Panem Dyrektorem Ośrodka Zdrowia.

Następnie powiedział, że sam osobiście dzwonił do ościennych ośrodków zdrowia i wszystkie mają podpisaną umowę z Jędrzejowem są to np. Sobków, Oksa, Włoszczowa, Imielno, Pińczów.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że jeżeli ktoś z terenu gminy zachoruje to powinien być przyjęty przez pediatrę. Jeżeli jednak dojdzie do konfliktu z pediatrą, to może ona zrezygnować z pracy i stracimy pediatrę znowu na kilka lat.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że na posiedzeniu komisji do spraw zdrowia, oświaty i kultury był obecny Pan dyrektor, który wyjaśnił sytuację związaną z pediatrą. Pani doktor przyjmuje o wiele więcej pacjentów niż może przyjąć. Pan Dyrektor podkreślił, że nie ma takiej sytuacji, że dziecko chore nie jest przyjęte. Jednak rodzice również powinni zachowywać się należycie, aby nie doprowadzać do konfliktów.

Odnosząc się do sprawy prześwietleń Pan Burmistrz powiedział, że nikt do tej pory nie zgłaszał tego problemu, jednak zostanie to sprawdzone.

Następnie Pan Burmistrz odniósł się do sprawy zgłaszanej przez Pana Marka Stańczyka i powiedział, że jeżeli wpływają do Urzędu skargi, że w danej miejscowości sąsiad wylewa szambo, to musimy to sprawdzić. Natomiast i przy okazji sprawdzani są pozostali mieszkańcy, również na życzenie mieszkańców.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że istotną sprawą o której należy poinformować Radę, to pismo jakie wpłynęło do Urzędu w dniu 9 maja 2016 r. od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach dotyczące zanieczyszczeń, hałasu, zapylenia dokonywanego przez Zakład „Głuchowiec”. Z pisma wynika, że właściciel Zakładu został zobowiązany do budowy myjki samochodowej. Właściciel ma się ustosunkować do tego pisma do dnia 6 czerwca 2016 r. i w rozmowie zadeklarował, że myjka zostanie zbudowana i droga będzie myta.

-radny Pan Michał Borowski zabrał głos w imieniu mieszkańców ul. Chęcińskiej w Małogoszczu, którzy złożyli pismo do Urzędu w sprawie bezpieczeństwa na zakręcie na ul. Chęcińskiej, ponieważ czują się zagrożeni i proszą o odpowiednie oznakowanie. Na policję nie mamy co liczyć, ponieważ patroli pieszych nadal nie ma na terenie miasta. Na zakręcie tym jest bardzo niebezpiecznie i należy coś z tym zrobić, może odpowiednie oznakowanie lub progi zwalniające.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że zamontowanie progów zwalniających na tego typu drodze jest niemożliwe. Można natomiast rozszerzyć strefę zamieszkania i wystąpimy w tej sprawie do starostwa powiatowego.

-radny Pan Błażej Kuterasiński w sprawach:

1) rozwiązania problemu spowodowanego przez nieprawidłowo parkujące samochody na skrzyżowaniu z ul. 11 Listopada w pobliżu bloku Nr 3 na osiedlu w Małogoszczu. Parkujące tam samochody stwarzają zagrożenie dla użytkowników drogi, którzy włączają się do ruchu z drogi osiedlowej od bl. Nr 6,7,18.

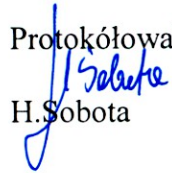
2) ponowienia sprawy patroli policyjnych na Osiedlu w Małogoszczu, których w ogóle nie widać w Małogoszczu.

-Pan Burmistrz odpowiedział ,że jeżeli chodzi o patrole to należy na sesję Rady zaprosić Pana Komendanta Komisariatu Policji w Małogoszczu.

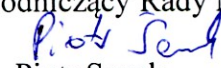
Następnie Pan Burmistrz zwrócił się do sołtysów oraz radnych z apelem o poinformowanie mieszkańców o nowych zasadach odbierania odpadów komunalnych oraz obowiązku zakupu pojemników na odpady.

Innych spraw nie było. Pan Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i zamknął sesję Rady Miejskiej w Małogoszczu o godz.12.55.

Protokółowała


H. Sobota

Przewodniczący Rady Miejskiej


Piotr Sanek