

URZĄD MIASTA I GMINY

w Małogoszczu

Znak: GK.623.2012.2014 ul. Jaszowskiego 3a
26-230 Małogoszcz
woj. świętokrzyskie

Małogoszcz, 24.10.2014 r.

**INFORMACJA O NIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP Nr 210201-2014 z dnia 06.10.2014 r. na:

**ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH
OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZAMIESZKAŁYCH Z TERENU GMINY MAŁOGOSZCZ
W OKRESIE OD 1 STYCZNIA 2015 ROKU DO 30 CZERWCA 2016 ROKU**

Urząd Miasta i Gminy w Małogoszczu działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

Oferta Nr 1

P.H.U. PAVER Karol Sienkiewicz
29-100 Włoszczowa
ul. Sienkiewicza 58a
(cena: 1.147.653,00 zł)

Oferta Nr 2

Veolia Usługi dla Środowiska S.A.
25-563 Kielce
ul. Zagnańska 232A
(cena: 981.720,00 zł)

Oferta Nr 3

FART-BIS Sp. z o.o.
25-116 Kielce
ul. Ściegiennego 268b
(cena: 1.224.403,20 zł)

Oferta Nr 4

EKOM Maciejczyk Sp. J.
26-052 Nowiny
ul. Zakładowa 29
(cena: 612.000,00 zł)

Oferta Nr 5

Adam Bielas CZYSTOPOL
29-100 Włoszczowa
ul. Partyzantów 114
(cena: 25.175,00 zł)

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym postanowił o:

- 1. odrzuceniu oferty Nr 5, złożonej przez Wykonawcę - Adam Bielas CZYSTOPOL, zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych;**
- 2. odrzuceniu oferty Nr 4 złożonej przez Wykonawcę - EKOM Maciejczyk Sp. J., zgodnie z art. 89 ust 1, pkt 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych;**
- 3. unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1, pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie

Ad. 1

Zgodnie z art. 89 ust 1, pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik Nr 8 do SIWZ, ceny za wykonanie przedmiotowego zamówienia jako wynagrodzenia ryczałtowego brutto obejmującego okres 18 miesięcy tj. od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

Cena oferty Nr 5 złożonej przez Wykonawcę Adam Bielas Czystopol w kwocie 25.175,00 zł stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem znak: GK.623.29.1.2014 z dnia 20.10.2014 wezwał/zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny i przedstawienia kalkulacji cenowej przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowana cena wykonania zamówienia jest stawką jednomiesięczną i powinna być pomnożona przez okres 18 m-cy. Cena wykonania zamówienia za cały okres trwania umowy wynosi 453.150,00 zł brutto (słownie: czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące sto pięćdziesiąt zł brutto).

Przedstawionej ceny w ofercie badanej nie można uznać za oczywistą omyłkę rachunkową, którą Zamawiający poprawia w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2

Zgodnie z art. 89 ust 1, pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Odrzucenie oferty Nr 4, złożonej przez Wykonawcę EKOM Maciejczyk Sp. J. jest zasadne/konieczne ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ w zakresie wymagań określonych w rozdziale X SIWZ.

Zamawiający w rozdziale X SIWZ pkt 1.2., ppkt. 1.2.1. wymagał w celu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania przez Wykonawcę wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 1 zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych o łącznej masie minimum 2.000 Mg przez okres co najmniej 12 miesięcy z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorów oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Powyższa niezgodność oferty z treścią SIWZ polega na nie odniesieniu się do wymaganego w SIWZ okresu czasu w załączniku Nr 4 do SIWZ – Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w załączniku Nr 4 do SIWZ zawarł usługę odbioru, wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z zastosowaniem selektywnej zbiórki

w okresie ok. 10 lat tj. od 02.2003 do 06.2013, nie zaś jak Zamawiający żądał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Wobec powyższego Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Kolejna niezgodność oferty polega na nie dostarczeniu do oferty Nr 4 wymaganego zapisami rozdziału X SIWZ załącznika Nr 5 w celu spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający, korzystając z dyspozycji art. 26, ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie załącznika Nr 4 do SIWZ, gdyż mimo jego uzupełnienia przedmiotowa oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

Ad. 3

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu cena oferty Nr 2, złożonej przez Wykonawcę – Veolia Usługi dla Środowiska S.A. jako najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu przekroczyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W takim stanie rzeczy wybór Wykonawcy w prowadzonym postępowaniu skutkowałby dla Zamawiającego zawarciem nieważnej lub niemożliwej do zrealizowania umowy.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

BURMISTRZ
Jan Głogowski