



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 9 listopada 2017 r.

Poz. 3398

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR ZNAK: SPN.III.4130.43.2017

WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 października 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017r., poz. 1257) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr 21/207/17 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 31 sierpnia 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małogoszcz, obejmującego południowo-zachodnią część gminy Małogoszcz, zwanej dalej planem, tj.:

1. Wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących trzech terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem 11.MN, tj.:

- a) stwierdzenia o treści: „Ludwinów 11.MN – teren o pow. ok. 2,7204 ha – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” zawartego w § 23 ust. 8 uchwały,
- b) rysunku planu (załącznik graficzny Nr 3 do uchwały) w zakresie terenów oznaczonych symbolem 11.MN.

2. Wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku) dotyczących terenów dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonych symbolami: KD-L.6 i KD-L.9, tj.:

- a) § 18 ust. 2 tiret 6 i 7 uchwały,
- b) rysunku planu (załączniki graficzne: Nr 1 i Nr 4 do uchwały) w zakresie terenów oznaczonych symbolami: KD-L.6 i KD-L.9.

3. § 10 ust. 2 uchwały.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2017r. Rada Miejska w Małogoszczu podjęła uchwałę Nr 21/207/17 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Małogoszcz, obejmującego południowo-zachodnią część gminy Małogoszcz.

W związku z błędem edytorskim prawidłową wersję przedmiotowej uchwały dostarczono do tut. organu w dniu 2 października 2017r. – pismo Burmistrza Miasta i Gminy w Małogoszczu z dnia 2 października, znak: OR.0711.21.2017.

W dniu 17 października 2017r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Małogoszczu do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 października 2017r., znak: OR.0004.49.2017, uzupełnionym pismem z dnia 30 października 2017r., znak: j.w., Przewodniczący Rady Miejskiej w Małogoszczu złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit a) rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenów.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów.

Tymczasem w planie miejscowym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem 11.MN (załącznik Nr 3 do uchwały) nie zapewniono obsługi komunikacyjnej dla nowej zabudowy. Tereny te bezpośrednio sąsiadują z terenem drogi oznaczonym symbolem KD-G.3. W § 18 ust. 2 tiret 1 uchwały znajduje się stwierdzenie „obsługa nowej skupionej zabudowy mieszkaniowej i przyległych działek rolnych poprzez drogi zbiorcze zlokalizowane poza liniami rozgraniczającymi drogi”.

Natomiast z rysunku zmiany planu nie wynika, aby tereny 11.MN miały zapewnioną obsługę komunikacyjną z innych dróg.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 4 ust. 2 pkt 3, § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016r., poz. 124) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie dróg powiatowych do klasy L i tym samym zmniejszenie parametrów technicznych dróg publicznych, tj. zmniejszenie szerokości (w liniach rozgraniczających) terenów tych dróg.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia drogi kategorii powiatowej zaliczone są do klasy GP, G lub Z, czyli mogą mieć najniższą klasę techniczną – zbiorczą (oznaczoną symbolem Z).

W myśl § 7 ust. 1 tego rozporządzenia dla ulicy/drogi klasy Z najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających, o przekroju jednojezdniowym, wynosi 20m.

Tymczasem z § 18 ust. 2 tiret 6 i 7 uchwały wynika, że tereny oznaczone symbolami: KD-L.6 i KD-L.9 są drogami powiatowymi klasy L o szerokości w liniach rozgraniczających 15m.

Podkreśla się, że sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być zgodne z przepisami, w tym muszą być zachowane normatywne parametry dróg, ponieważ plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, który obowiązuje bezterminowo, nie przedstawia jedynie stanu istniejącego lecz pokazuje także rozwiązania perspektywiczne.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej zawartych w piśmie z dnia 23 października 2017r., że „w obu przypadkach mamy do czynienia z przebudową a nie budową nowej drogi”, ponieważ z § 18 ust. 2 tiret 6 i 7 uchwały jednoznacznie wynika, że dla tych dróg nastąpi „projektowane poszerzenie pasa drogowego”, a zatem nie jest to przebudowa drogi.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez niejednoznaczne zapisy dotyczące przeznaczenia terenów.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów.

Przeznaczenie to musi być przedstawione w sposób jednoznaczny, który nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Tymczasem z zapisów § 10 ust. 2 uchwały wynika, że na każdym terenie objętym granicami zmiany planu można (zaleca się) uzupełniać zabudowę o „usługi wzbogacające infrastrukturę społeczną i ekonomiczną”. Nie może mieć miejsc sytuacja, w której na dowolnym terenie planu miejscowego (tam gdzie jest jakakolwiek zabudowa) możliwa będzie lokalizacja usług niezależnie od przeznaczenia tego terenu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Treść uchwały jest niespójna z rysunkiem planu w określeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy:

1. Od terenu drogi KD-G.3, tj.:

- w § 18 ust. 6 nie określono nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu drogi oznaczonej symbolem KD-G.3. Natomiast z załącznika Nr 2A do uchwały wynika, że linia ta (mierzona od linii rozgraniczającej terenu drogi KD-G3) wynosi ok. 22m. A zatem treść § 18 ust. 6 uchwały należy odpowiednio uzupełnić.

2. Od terenu drogi KW.3, tj.:

- z § 18 ust. 6 uchwały wynika, że nieprzekraczalne linie zabudowy (mierzone od linii rozgraniczających) terenów dróg oznaczonych symbolem KDW wynoszą 6m (dla budynków mieszkalnych i innych przeznaczonych na stały pobyt ludzi). Tymczasem na załączniku Nr 2A do uchwały linia ta wynosi ok. 16m od terenu drogi oznaczonej symbolem KDW.3.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 23 października 2017r. i 30 października 2017r. wynika, że prawidłowa linia zabudowy od drogi KDW.3 powinna wynosić 6m – zgodnie z treścią uchwały. A zatem załącznik Nr 2A do przedmiotowej uchwały powinien zostać dostosowany do treści § 18 ust. 6 uchwały.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego z dnia 23 października 2017r., znak: OR.0004.49.2017 oraz z dnia 30 października 2017r., znak: j.w., dotyczące punktów 2, 6 i 7 przedmiotowego wszczęcia.

Należy podkreślić, że powoływanie się kontynuację zapisów/ustaleń „starego” planu miejscowego (co do którego nastąpiła przedmiotowa zmiana planu) jest nieprawidłowe, ponieważ treść uchwały musi być zgodna z obecnie obowiązującymi przepisami, zmiana ta jest wykonana w formie planu i stanowi odrębny plan miejscowy.

Organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze,

stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300 zł.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyszek