

PROTOKÓŁ NR XXV /18

z XXV sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu odbytej w dniu 23 marca 2018 roku w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu.

Otwarcia XXV sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu dokonał w dniu 23 marca 2018 r. o godz. 8.00 i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Sanek.

Posiedzenie protokółowała inspektor do spraw organizacyjnych ,obsługi Rady i Komisji P. Halina Sobota.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich obecnych na sesji tj. Burmistrza Miasta i Gminy Pana Jana Głogowskiego, radnych, kierowników i dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych, Komendanta Komisariatu Policji w Małogoszczu Pana Jerzego Tryła, Komendanta Straży Miejskiej w Małogoszczu, przedstawicieli mediów ,sołtysów, pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz wszystkie osoby, które zechciały wziąć udział w sesji.

Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych na stan ogólny 15, co stanowi quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu) oraz przedstawił porządek obrad tj.:

- 1.Otwarcie sesji.
- 2.Stwierdzenie quorum i przedstawienie porządku obrad.
- 3.Rozpatrzenie wniosków o wprowadzenie zmian w porządku obrad.
- 4.Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 19 stycznia 2018 r.
- 5.Rozpatrzenie informacji z działalności:
 - a) Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu.
 - b) Domu Kultury w Małogoszczu
 - c) Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Małogoszczu.
- 6 Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Małogoszczu.
- 7.Informacja z wykonania uchwały Nr 19/180/17 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie strategii bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla obszaru miasta i gminy Małogoszcz na rok 2017 przez podmioty zobowiązane do jej wykonania.

8.Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027,
- 2) wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018,
- 3) nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki,
- 4)wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego,
- 5) wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów,
- 6) przekazania dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu środków trwałych,
- 7) podziału gminy Małogoszcz na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,
- 8) podziału gminy Małogoszcz na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
- 9) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym

- kończą 6 lat, w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Małogoszcz,
- 10) przyjęcia strategii bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla obszaru miasta i gminy Małogoszcz na rok 2018,
 - 11) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i Gminy Małogoszcz na rok 2018,
 - 12) przyjęcia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Małogoszcz,
 - 13) wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Małogoszcz na lata 2016-2020,
 - 14) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
 - 15) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.
 12. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych.
 13. Interpelacje i zapytania radnych.
 14. Wolne wnioski i informacje.
 15. Zamknięcie sesji.

Po przedstawieniu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował Radę, że w punkcie 14 porządku obrad tj. Wolne wnioski i informacje, głos zabierze Pani Justyna Grudzień pracownica Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w sprawie nowych zasad wypełniania wniosków o dopłaty obszarowe. Dalej Pan Przewodniczący powiedział, iż ponadto na dzisiejszej sesji Rada będzie gościła przedstawiciela Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach nadkomisarza Pana Pawła Herbusia oraz Komendanta Powiatowego Policji Pana Wojciecha Miodka.

Ad.3

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Pań i Panów Radnych zgłasza wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad?

Wniosków nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Po przegłosowaniu za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych (w obecności 15 radnych), przeciw przyjęciu porządku obrad głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przez Radę przyjęty.

Ad. 4

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku obrad jest, przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 19 stycznia 2018 r. i zapytał, czy ktoś z Państwa radnych życzy sobie odczytania tego protokołu?

Głosów za odczytaniem protokołu nie zgłoszono. Wobec powyższego Przewodniczący zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do protokołu?

Uwag również nie zgłoszono. Przewodniczący Rady poddał więc pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 19 stycznia 2018 r.

Po przegłosowaniu za przyjęciem protokołu głosowała 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przez Radę przyjęty.

Ad.5/a

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu. Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie uwag korzystając z obecności na sesji Pana Andrzeja Skrobota Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu.

W dyskusji głos zabrali:

-radny Pan Marek Łataś zwracając się do Pana Dyrektora powiedział, że jego pytanie dotyczy zadłużenia mieszkań socjalnych, które na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiło 14.006,00 złotych I dalej zapytał, czy nie ma skutecznego sposobu, aby mieszkańcy tych lokali płacili czynsz, zwłaszcza, że jego wysokość nie jest duża. Co roku Rada dopłaca do remontów tych mieszkań, prawie 50 tysięcy złotych, wymieniane są okna ,drzwi, a tu taka pokaźna kwota cały czas „wisi”.

-Pan Andrzej Skrobot Dyrektor Zakładu powiedział że, jeżeli chodzi o mieszkania socjalne to jeżeli kwota zaległości osiągnie pewną wysokość sprawa jest kierowana do Sądu i przekazywana do komornika, który jednak nie ma z czego ściągnąć tych zaległości.

Żadna sprawa nie jest pozostawiona sama sobie, Zakład pilnuje tego tematu i gdy tylko pojawia się możliwość spłacenia zaległości, to są one ściągane.

Innych głosów w dyskusji nie było ,wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie w/w informacji.

Po przegłosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych , przeciw głosowało 0 radnych ,wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu została przez Radę przyjęta (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.5 /b

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z działalności Domu Kultury w Małogoszczu i dodał, że na sesji obecny jest Dyrektor Domu Kultury Pan Jan Tracz, który będzie mógł udzielić odpowiedzi na ewentualne pytania.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w informacji.

Po przegłosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych , przeciw głosowało 0 radnych ,wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja z działalności Domu Kultury w Małogoszczu została przez Radę przyjęta (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.5/c

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z działalności Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Małogoszczu.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w informacji.

Po przegłosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych , przeciw głosowało 0 radnych ,wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja z działalności Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Małogoszczu została przez Radę przyjęta (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.6

Przewodniczący Rady powiedział, że następną obszerną informacją jest informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Małogoszczu i otworzył dyskusję nad informacją. Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w informacji.

Po przegłosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych , przeciw głosowało 0 radnych ,wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Małogoszczu została przez Radę przyjęta (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.7

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z realizacji uchwały Nr 19/180/17 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia strategii bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla gminy Małogoszcz na 2017 rok.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, że chciałby poruszyć powtarzający się problem obok „Głuchowca” który jak widać nie ma ciągle rozwiązania. Po pierwsze, samochody ,które wjeżdżają mogą sobie zablokować ten podjazd, bo ktoś tam zrobił linię przerywaną, czyli oznaczenie zezwala na zajęcie całego podjazdu aż po zakręt w stronę Mieronic co stwarza niesamowite niebezpieczeństwo, stąd radny zapytał, kto analizował i kto zrobił takie oznaczenie, a przecież powinna być tam podwójna ciągła już od Zakładu Zarządu Dróg Powiatowych aż do samej posesji Pani Błachuckiej.

Dalej radny powiedział, a więc zgodnie z prawem podjazd może zablokować 5 czy 6 tirów a każdy inny uczestnik drogi, nie wie jak się ma zachować w tej sytuacji. Zdaniem radnego oznakowanie tej drogi jest nieprawidłowe i należy je zmienić.

Drugą sprawą którą radny poruszył, jest wywożenie gliny na drogę przez samochody wyjeżdżające z kopalni. Jest to ciągle nierozwiązany temat i nie widzieć aby ktokolwiek chciał się tym zainteresować a tym bardziej Policja, która tak, jak by nie widziała tego problemu.

-Komendant Komisariatu Policji w Małogoszczu odpowiadając Panu Markowi Stańczykowi powiedział, że jeżeli chodzi o oznakowanie drogi ,to nie może odpowiedzieć na to pytanie ,gdyż nie należy to do jego kompetencji. Natomiast jeżeli chodzi o zabrudzanie drogi, to tu jeżeli Policja posiada taką informację, to natychmiast reaguje. Jeżeli policjant przyjeżdżający na miejsce stwierdzi, że droga jest zabrudzona, to karany jest kierowca samochodu za zabrudzenie drogi.

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz ,który w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Komendanta powiedział, że jeżeli chodzi o oznakowanie, to przystępując do tej inwestycji, niezbędny był plan organizacji ruchu, który zatwierdzają odpowiednie służby, są to między innymi służby Policji oraz Urzędu Marszałkowskiego i taki plan został zatwierdzony. Czy jest to właściwe czy też nie, to trudno w obecnej chwili nad tym dyskutować.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że uwaga Pana Stańczyka dotycząca tego, że samochody nie powinny stać na drodze jest słuszna. Jeżeli jeden samochód stoi na wjeździe to jeszcze nic strasznego, ale jeżeli jest już ich kilka to stwarza się niebezpieczna sytuacja i może dojść do wypadku. Stąd gorąca prośba do Pana Komendanta, aby reagował na tego typu sytuacje.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że właściciel Zakładu tłumaczył się awarią „wagi”, która miała miejsce.

Aby poprawić sytuację na drodze i nie wywozić błota, właściciel w grudniu rozpoczął prace przed myjką i wagą wyjeżdżającą i został wylany tam beton. Wszystko to trwało kilka tygodni i dlatego samochody wjeżdżały i wyjeżdżały jedną wagą. Stąd prośba właściciela o cierpliwość, gdyż beton musi „związać”.

Następnie Pan Burmistrz odniósł się do tematu związanego z zanieczyszczeniem drogi i tu powiedział, że sprawa jest trudna do rozwiązania i wymaga dłuższego okresu czasu. Skoro bowiem myjka została zakupiona a beton wylany to powinno być lepiej. Niestety nastały mrozy i myjka zamarzła co spowodowało, że błoto było wywożone w dużych ilościach. Na interwencję mieszkańców i radnego z Mieronic właściciel firmy zakupił niewielką zamiatarkę i zamiatął chodnik, jednak padający śnieg uniemożliwił dalsze prace.

W tej chwili chodnik wygląda fatalnie. Jak tylko nastaną odpowiednie warunki pogodowe to umówiliśmy się z właścicielem, że gmina posprząta chodnik a rachunkiem za roboty zostanie obciążony właściciel.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że tam gdzie występują tego typu zakłady sytuacja wygląda podobnie, ponieważ taka jest specyfika zakładów wydobywczych. Tak jest w Łagowie, czy w innych miejscowościach gdzie wywozi się kruszywo. Pan Burmistrz dodał, że z tego co wie, to właściciel firmy uzyskał dofinansowanie z środków unijnych na modernizację zakładu. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że zwrócimy się do komisji przy starostwie powiatowym, która zatwierdza oznakowanie dróg, aby jeszcze raz zweryfikowała, czy oznakowanie na odcinku od bramy zakładu do Pani Błachuckiej jest właściwe, czy nie powinna tam być linia ciągła.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że gmina nie może sobie z tym problemem poradzić. Właściciel obiecał, że sytuacja się poprawi, jednak dalej nic się nie zmienia. Musi być jakieś rozwiązanie, trzeba w jakiś sposób zmusić właściciela.

-radny Pan Dariusz Strychalski zabierając głos w sprawie oznakowania drogi zaproponował aby w miejscu o którym była mowa, postawić znak „zakaz zatrzymywania się”. Dalej radny powiedział, że trzeba jednak pochylić się nad tym tematem, bo jeżeli nawet zostały ustalone jakieś normy prawne to nie znaczy, że nie można ich zmienić.

Radny powiedział, że jeżeli chodzi o zanieczyszczenie drogi i chodnika, to sytuacja znacznie się pogorszyła i w ogóle nie widać, aby przedsiębiorca podejmował jakiegokolwiek kroki w celu poprawy tego stanu.

Następnie radny zwracając się do Pan Burmistrza zapytał, w jaki sposób propozycja o sprzątnięciu miałaby być zrealizowana oraz w jakiej formie następowałoby obciążanie zakładu jego kosztami. Forma stosowana i zaproponowana przez Burmistrza w postaci kamienia jest nie do przyjęcia a nawet jest śmieszna.

Dalej radny powiedział, że zgłaszał ten temat do Pana Marszałka, który miał rozpoznać temat, jakie można podjąć działania prawne w stosunku do przedsiębiorcy, aby ten stosował się do przestrzegania prawa, do ochrony środowiska i do czystości i czy tu Pan Burmistrz posiada jakieś informacje w tej sprawie?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o zanieczyszczenie środowiska przez „Głuchowiec” to kary na zakład nakładają służby do tego powołane. Na sesji Rady powiatu, która miała miejsce w Cementowni obecna, była Pani dyrektor Janiszewska, która osobiście była na tym odcinku drogi i przedstawiła na sesji raport dotyczący ochrony środowiska. Jeżeli dyrektor potwierdziła to wszystko o czym dyskutujemy dzisiaj, to tylko ta służba może nałożyć na zakład karę. Interwencji ze strony Urzędu było mnóstwo.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o hałas to tu działania podejmuje powiat, który ukarał już zakład. I to są wszystkie działania jakie może podejmować Urząd, nic innego zrobić nie można. Co do sprzątnięcia to Pan Burmistrz powiedział, że żadnego kamienia nie będzie.

Właściciel zostanie wezwany do doprowadzenia chodnika i drogi do należytego stanu, jeżeli w wyznaczonym terminie tego nie zrobi, to zostanie obciążony kosztami czyszczenia drogi i chodnika.

Zostaną do tego wynajęte odpowiednie służby z odpowiednim sprzętem i zostanie to dobrze zrobione.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że czyszczenie chodnika i drogi należy przeprowadzić na dłuższym odcinku, nie tylko od kopalni do zakrętu. I dodał, że działania Pana Burmistrza w tym zakresie uważa za słuszne. Dalej radny zapytał, czy w rozmowach z właścicielami „Głuchowca” została nakreślona jakaś ścieżka w kierunku której zmierza ten zakład. Czy rzeczywiście zakład ten zmierza do poprawy, czy zostały na piśmie sformułowane ustalenia na ten temat, czy są jakieś uzgodnienia?

-Pan Burmistrz powiedział, że to co przedstawia zakład odpowiadając do RDOŚ i do wiadomości Urzędu jest imponujące. Jest np. zapis, że urządzenia, które rozkruszają kamień będą miały zamontowane dysze, które będą spryskiwały kamień aby się nie kurzyło. I wiele jeszcze tego typu rozwiązań. Wszystko to, jest napisane i Urząd dysponuje takimi materiałami.

-radny Pan Maciej Maliszewski powiedział, skoro instytucje te najbliższe nie są w stanie nam pomóc, może należałoby poinformować Ministerstwo Środowiska o naszym problemie.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że pewnie to wszystko tak pięknie opisane ma jakiś czas realizacji, dlatego nasza weryfikacja powinna polegać na tym, że minął już czas i zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie. Zdaniem radnego ciągle naciskanie i niedawanie zakładowi „oddechu” zmusi go do poczynienia jakiś kroków.

-Pan Burmistrz powiedział, że zakład wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego o środki z RPO na jego modernizację. Wniosek ten uzyskał pozytywną opinię i teraz zakład czeka na pieniądze.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że należałoby przeanalizować tę propozycję firmy sprzątajacej i obciążenia zakładu kosztami sprzątania. Oby tylko była to profesjonalna firma, która doprowadzi chodnik i ulicę do należytego stanu. Wtedy zakład niech sobie brudzi, firma będzie miała zatrudnienie i będzie to z korzyścią dla wszystkich.

-radny Pan Michał Borowski powiedział, aby z pismem o sprzątanie wystąpić do zakładu już teraz, bo niebawem zrobi się ładna pogoda i mieszkańcy będą chcieli korzystać ze ścieżki rowerowej.

W tym miejscu radny Pan Błażej Kuterasiński zwrócił się do Komendanta Komisariatu Policji w Małogoszczu z prośbą o zwiększenie liczby i częstotliwości pieszych patroli policyjnych w rynku w Małogoszczu w godzinach od 13.00 do 15.00, chodzi tu o bezpieczeństwo młodzieży wracającej z zajęć lekcyjnych w godzinach popołudniowych. W czasie tym widać dużo obcej młodzieży której cel przybycia do Małogoszcza może wydawać się podejrzany.

Natomiast radny Pan Dariusz Strychalski poprosił o zwiększenie częstotliwości patroli policji w rejonach tzw. ”drożyny” gdzie nadal jest spożywany alkohol. Tu również zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej aby ten częściej pojawiał się w tym rejonie.

Ad.8/1

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027 i zapytał, czy ktoś z Państwa radnych życzy sobie odczytania tego projektu uchwały. Głosów za odczytaniem projektu uchwały nie było, i Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały w powyższej sprawie pod głosowanie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 25/250/18 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/2

Przewodniczący rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018.

Głosów za odczytaniem projektu uchwały nie było, i Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

W tym miejscu Pan Burmistrz powiedział, że chciałby zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, że w § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie :

„§ 11 Ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów w tym:

1. na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 837.000,00zł w tym:
 - a) kredyty w kwocie 837.000,00zł,
2. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 2.000.000,00zł w tym:
 - a) zaciągnięte kredyty w kwocie 2.000.000,00zł”

Dotychczasowe ust. 2 do 8 otrzymują kolejno ust. 3 do 9.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Pana Burmistrza.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się Rada przyjęła autopoprawkę.

Następnie Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w powyższej sprawie wraz z przyjętą autopoprawką.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych, 0 głosach wstrzymujących się, Rada podjęła **uchwałę Nr 25/251/18 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/3

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

W tym miejscu Pan Burmistrz powiedział, że chciałby zgłosić formalną autopoprawkę do tego projektu uchwały, gdyż Pani Skarbnik Gminy przygotowując projekt uchwały do wysłania w materiałach na sesję wpisała do projektu rok 2018 a powinien być rok 2019. W związku z powyższym Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, że w § 1 projektu uchwały skreśla się rok 2018 a wpisuje się rok 2019.

Dalej w dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Marek Stańczyk zapytał Pana Burmistrza o to, czy rady sołeckie zwracały się do niego z chęcią wzięcia takiego funduszu i w jakiej ilości ?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że nie było takich propozycji i przypomniał, że temat ten, czy będzie tworzony fundusz sołecki czy też nie, był diskutowany 2 lata temu na spotkaniu z udziałem radnych, sołtysów i rad sołeckich.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że niektórym tu zebranych może wydawać się dziwne, że dyskutujemy dzisiaj nad uchwałą dotyczącą funduszu na rok 2019, ale taka jest procedura, że do wniosków jakie będą składane do budżetu na rok 2019 należałoby uwzględnić ten fundusz o ile dzisiaj uchwałą Rady byłby on wyodrębniony. Jeżeli by tak się stało, to wówczas rady sołeckie miałyby czas na wypracowanie w swoim środowisku pewnego zadania, które następnie uzyskałoby uznanie Rady.

Ten fundusz sołecki został obliczony według obowiązującego wzoru na kwotę ponad 400 tysięcy złotych, nie dotyczy to oczywiście Małogoszcza, gdzie Radni z Małogoszcza

zapropnować by musieli tzw. fundusz obywatelski ,który już funkcjonuje w niektórych miastach, a w większych miastach jego utworzenie jest obligatoryjne. Natomiast utworzenie budżetu obywatelskiego dla Małogoszcza jest zależne od decyzji Rady. Jeżeli jednak jeden i drugi fundusz zaczęłyby funkcjonować, to z budżetu gminy należałoby wydzielić ponad pół miliona złotych.

-radny Pan Karol Strzelecki powiedział że, od dwóch lat fundusz sołecki nie jest wyodrębniany, odbyła się dyskusja ,rady sołeckie zostały nastraszone, że jest to skomplikowane i ciężkie, że sobie nie poradzą z rozliczeniami. Dalej radny zapytał czy w poprzednich latach, gdy taki fundusz był tworzony, czy sołtysi składali wnioski, czy też tych wniosków wcale nie było?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że wnioski do funduszu sołeckiego w ogóle nie były nigdy składane.

Wnioski były składane przez radnych, sołtysów do budżetu gminy, a realizacja ich wszystkich wymagałaby kilku budżetów gminy. Dalej Pan Burmistrz powiedział że jego zadaniem jest ocena tego, co jest realne do wykonania, bo on odpowiada za deficyt ,za zadłużanie się gminy.

W tym miejscu Pan Przewodniczący powitał przybyłych na sesję Nadkomisarza Pana Pawła Herbusia i Komendanta Powiatowego Wojciecha Miodaka.

Dyskusja nad projektem uchwały była dalej kontynuowana.

-radny Pan Dariusz Strychalski zwracając się do Pana Burmistrza powiedział ,że chciałby mu podziękować, za to, że poruszył temat funduszu obywatelskiego i dalej wyraził nadzieję, że Pan Burmistrz będzie o tym pamiętał przy tworzeniu projektu budżetu, aby stało się to tematem do dyskusji, tak aby mieszkańcy mogli współdecydować o tym co się dzieje w mieście.

-radny Pan Marek Łataś powiedział ,że środki na fundusz sołecki nigdy nie były wydzielone i tak naprawdę nie wiadomo jak by to było, gdyby taki fundusz funkcjonował. Nie można z góry zakładać ,że to się nie uda. Zdaniem radnego ,Rada powinna podjąć uchwałę a w przypadku gdy sołectwa nie wykorzystują pieniędzy to przecież wrócą one do budżetu gminy na zadanie jakie są w nim określone.

Dalej radny powiedział, że uchwała ta jest również zasadna z innego powodu, a mianowicie dlatego, że są sołectwa ,które nie zostały zauważone w budżecie gminy przez wiele lat, było to świadome i celowe działanie. Kampania wyborcza rządzi się swoimi prawami. Potrzeby jednych sołectw nie zostały zauważone, gdy tymczasem w innych następowała nadprodukcja inwestycji.

Następnie radny powiedział, że wnioskuję o wydzielenie z budżetu gminy tych 400 tysięcy złotych. W przypadku ich niewykorzystania wrócą one z powrotem do budżetu.

-Pan Przewodniczący Rady zwracając się do radnego Pana Marka Łatasia powiedział ,że projekt uchwały dotyczy nie wydzielenia z budżetu gminy środków na fundusz sołecki, czy w związku z tym radny jest przeciwny temu projektowi uchwały?

-radny Marek Łataś powiedział, że przygotowany projekt sugeruje już rozwiązanie, dlatego jego zdaniem należy zmienić tytuł uchwały.

W tym miejscu Pan Przewodniczący poprosił radcę prawnego Pana Wiesława Zagałę o wypowiedź w tym temacie.

-radca prawny powiedział ,że projekt uchwały został przygotowany przez Pana Burmistrza i albo Rada w głosowaniu przyjmie tę uchwałę albo w wyniku głosowania taką uchwałę odrzuci, dopiero wówczas na następną sesję Rady, Burmistrz przygotowuje odpowiedni projekt uchwały.

-radny Pan Błażej Kuterasiński powiedział, że na spotkaniu z sołtysami w demokratycznym głosowaniu wypowiedzieli się oni przeciwko wyodrębnieniu funduszu sołeckiego. Dlaczego więc Rada ma decydować przeciwko sołtysom?

-radny Pan Marek Łataś powiedział ,że nie należy się sugerować sołtysami, to Rada wydziela bądź nie wydziela te środki, a to czy sołectwa podejmą działania to jest to już następny etap.

Rolą Rady jest wydzielenie środków, a o dalszych działaniach zadecyduje zebranie wiejskie nie zaś sołtys któremu często nie chce się zaangażować.

-radny Pan Michał Borowski zwracając się do radnego Pana Marka Łatasia zapytał, a kto wybierał sołtysów? A następnie dodał, że Rada musi słuchać sołtysów, ponieważ są oni pierwszymi przedstawicielami sołectwa. Na spotkaniu byli obecni prawie wszyscy sołtysi i rady sołeckie, mieli oni możliwość wypowiedzenia się, a więc jakim prawem Rada ma nie słuchać sołtysów i mieszkańców.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że Rada ma wydzielić środki. Sołtysi zostali nastraszeni, że będą to wielkie organizacyjne problemy aby te środki wykorzystać, dlatego z góry rezygnowali i w tym kierunku to wszystko poszło.

-Przewodniczący Rady Pan Piotr Sanek powiedział, że jeżeli chodzi o sołtysów, to była to opinia, gdyż tego wymagała sytuacja, zwłaszcza, że były głosy, że być może będzie zainteresowanie funduszem. Ale prawda jest też taka, że to Rada może podjąć autonomiczną decyzję w tej sprawie.

-radny Pan Piotr Malinowski zaproponował, aby jednak wypowiedzieli się w tej sprawie obecni na sesji sołtysi, aby dać im taką możliwość, aby ich wysłuchać i dopiero potem podjąć decyzję.

-Przewodniczący Rady zapytał radnego P. Malinowskiego, kiedy ten chce przeprowadzić taką dyskusję.

-radny Pan Maciej Maliszewski powiedział, że odbyło się spotkanie i trzeba wziąć pod uwagę tamte ustalenia zwłaszcza, że każdy na to spotkanie przyszedł przygotowany, odbyło się głosowanie i większość zadecydowała. Radny dalej powiedział, że pamięta również, że było kilku sołtysów, którzy mieli inicjatywę, aby z tych środków skorzystać.

-radny Dariusz Strychalski powiedział, że dyskusja w radach sołeckich powinna odbyć się wcześniej.

-Przewodniczący Rady powiedział, że sołtysi podobnie jak radni otrzymują materiały na sesję odpowiednio wcześniej i jeżeli mają uwagi i pytania to powinni je zgłosić do radnych bądź do Pana Burmistrza.

-radny pan Marek Stańczyk zwracając się do obecnej na sesji sołtys sołectwa Mieronice zapytał, kiedy zwołała zebranie wiejskie i czy zapytała mieszkańców, czy chcą tego funduszu i czy kiedykolwiek od wyborów na sołtysa odbyło się zebranie wiejskie. Następnie wskazał, że tak właśnie wygląda zaangażowanie mieszkańców. Dalej radny powiedział, że wyodrębnić fundusz tylko po to, aby potem zwracać środki do budżetu mija się z celem.

-radny Pan Maciej Maliszewski powiedział, że chciałby nawiązać do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady odnośnie tego, że dzisiaj Rada podejmie autonomiczną decyzję. Nie ma już czasu, aby dyskutować w radach sołeckich, należy wziąć pod uwagę, to co było ustalone na poprzednim spotkaniu. Można jednak w jakiś sposób zainicjować powstanie tego funduszu a potem egzekwować od sołtysów jego wykorzystanie.

Innych głosów w dyskusji nie było. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zgłoszonej przez Pana Burmistrza autopoprawki do projektu uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za (w obecności 15 radnych), 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się Rada przyjęła autopoprawkę Pana Burmistrza.

Następnie Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki wraz z przyjętą autopoprawką.

Po przegłosowaniu (w obecności 15 radnych) przy 9 głosach za podjęciem uchwały, 5 głosach przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się Rada podjęła **uchwałę Nr 25/252/18**

w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki (uchwała w załączeniu do protokołu).

W tym miejscu Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie

Pan Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił o zabranie głosu Przedstawiciela Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach Pana nadkomisarza Pawła Herbusia.

-Nadkomisarz Paweł Herbuś podziękował Radzie za możliwość spotkania i przedstawienia możliwości budowy Komisariatu Policji w Małogoszczu na działce zaproponowanej przez Urząd. Działka ta spełnia oczekiwania Policji. Byłby to budynek jedno piętrowy z masztem o pow. użytkowej 350 m², etatów od 15 do 16, koszt budowy na dzień dzisiejszy to około 3 miliony złotych.

W przypadku pozytywnej opinii Rady o przekazaniu działki w stały zarząd, przejęcie działki nastąpiłoby w miesiącach czerwiec, lipiec.

Zlecenie dokumentacji projektowej to około pół roku. Tak więc jeżeli by działka została przejęta w czerwcu, to jeszcze w tym roku można by zlecić wykonanie dokumentacji.

Tu Pan Nadkomisarz zapytał, czy Rada jest w jakiś sposób wspomóc wykonanie tej dokumentacji? Jeżeli chodzi o działkę to Komenda Główna Policji wymaga, aby była ona oddana Policji w trwały zarząd i jeżeli to nastąpi to na pewno Komisariat Policji w tym miejscu powstanie, ponieważ mamy już zapewnione finansowanie na 2019 rok.

-radny Pan Stanisław Tracichleb zapytał o koszt wykonania takiej dokumentacji.

-Pan Nadkomisarz odpowiedział, że trudno jest na to pytanie odpowiedzieć i dodał, że w Chmielniku gdzie był budowany Komisariat Policji, oferty wynosiły od 80 do 300 tysięcy złotych.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał, jakie mamy gwarancje, że ten komisariat tu powstanie oraz że tym planom nic nie stanie na przeszkodzie?

-Pan Nadkomisarz odpowiedział, że jest to kwestia umowna pomiędzy samorządem a Komendantem Wojewódzkim Policji. Nic nie stoi na przeszkodzie aby zawrzeć na papierze, że Burmistrz zobowiązuje się przekazać działkę do zasobu Skarbu Państwa, a Komendant Wojewódzki zobowiązuje się, że do 31 grudnia 2020 roku zostanie wybudowana nowa siedziba Komisariatu Policji w Małogoszczu.

Dalej Pan Nadkomisarz powiedział, że obecnie Policja w Małogoszczu funkcjonuje w wynajętych pomieszczeniach i w budynku w który nie może inwestować.

-radny Pan Marek Łataś zapytał, czy jest szansa na to, że powstanie komisariat Policji w Oksie.

-Pan Nadkomisarz odpowiedział, że nie posiada informacji na ten temat.

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz, który powiedział, że o budowie komisariatu policji w Małogoszczu mowa jest już od 2015 roku. W pierwszej wersji jego lokalizacja miała być inna tj. na działce pomiędzy Ośrodkiem Zdrowia a Urzędem, gdzie miały powstać dwie instytucje, ale po rozmowach doszliśmy do wniosku, że komisariat powstanie na działce obok weterynarii.

Dla Małogoszcza oznacza to pewien rozwój, ponieważ na tak krótkim odcinku drogi będą znajdować się wszystkie ważne instytucje jak ośrodek zdrowia, straż, urząd i policja.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że pomieszczenia, które zostaną uwolnione przez Policję chcemy przeznaczyć na potrzeby ośrodka pomocy społecznej, który obecnie funkcjonuje w trudnych warunkach, a tymczasem potrzeba pomieszczeń do prowadzenia rozmów z interesantami. Przybywa ludzi starych i samotnych, którym trzeba będzie udzielać pomocy. Co do urzędu tu Pan Burmistrz powiedział, że czeka nas głęboka „rewolucja” jeśli chodzi o administrację samorządową, od każdego pracownika urzędu wymaga się specjalizacji. Niektóre stanowiska w urzędzie są połączone, ale tak dłużej być nie może, dlatego w

perspektywie na każdym stanowisku musi być zatrudniony dobry specjalista. Dlatego pomieszczenia po ośrodku pomocy społecznej zostaną zajęte na potrzeby urzędu.

Co do budowy komisariatu policji w Małogoszczu Pan Burmistrz powiedział, że w pełni popiera tę inicjatywę, a co do dofinansowania, to gmina przekazuje dobrą działkę w dobrej lokalizacji i to na dzień dzisiejszy wystarczy. Natomiast jeżeli stan budżetu na to pozwoli to zawsze służymy pomocą, czy to w formie zakupu paliwa czy dofinansowania do samochodu. W roku bieżącym nie możemy zadeklarować dofinansowania, gdyż budżet jest już uchwalony. Co do budżetu na 2019 rok to trudno powiedzieć jakie będą dochody, jakie będą perspektywy, w jakim kierunku „pójdzie” ustawa o finansach publicznych.

Co do dokumentacji to Pan Burmistrz powiedział, że nie będą to duże pieniądze, gdyż taka dokumentacja nie powinna przekroczyć kwoty 100 tysięcy złotych. Na dzień dzisiejszy jednak z tego rocznego budżetu nie ma możliwości dofinansowania do dokumentacji.

-radny Pan Stanisław Tracichleb zapytał co w przypadku jak się zmieni opcja polityczna po wyborach w 2019 roku.

-Pan Nadkomisarz powiedział, że nie widzi tu żadnego zagrożenia, gdyż wszystko może zostać zawarte w porozumieniu. Ponadto policja musi wybudować ten komisariat.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący podziękował przybyłym za udział w sesji, następnie przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad.8/4

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku jest podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego i zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania tego projektu uchwały. Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu (w obecności 15 radnych) przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się Rada podjęła **uchwałę Nr 25/253/18 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/5

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku jest podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów i zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania tego projektu uchwały. Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu (w obecności 15 radnych) przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się Rada podjęła **uchwałę Nr 25/254/18 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/6

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku jest podjęcie uchwały w sprawie przekazania dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu środków trwałych, i zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania tego projektu uchwały. Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu (w obecności 15 radnych) przy 15 głosach za ,0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się Rada podjęła **uchwałę Nr 25/255/18 w sprawie przekazania dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu środków trwałych** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/7

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania projektu uchwały w sprawie podziału gminy Małogoszcz na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu?

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Karol Strzelecki powiedział ,że wpłynęło do urzędu pismo od komisarza wyborczego o podziale na okręgi , z którym radni zostali zapoznani i Wygnanów, który od wielu lat nie miał radnego, a który teraz tego radnego ma, został bardzo niekorzystnie połączony z Mieronicami, gdzie w ogóle z Mieronicami nie sąsiaduje poza kawałkiem pól ornych ,które znajdują się obok lasu Jarków. Radny dodał również ,że nie wiadomo dlaczego ale młodzież z Wygnanowa nie sympatyzuje z Mieronicami.

Dalej radny powiedział, że w związku z powyższym składa wniosek do tego projektu uchwały o utworzenie okręgu wyborczego Żarczyce Małe-Wygnanów i Żarczyce Duże-Mieronice oraz dodał, że on doskonale rozumie, że Żarczyce od wielu lat były jednym okręgiem wyborczym, ale wiele miejscowości zostało podzielonych i dlatego więc tu nie można wprowadzić tego podziału.

Następnie radny powiedział, że chce tutaj wybrać najbardziej optymalne rozwiązanie. Wiadomym jest ,że dla Żarczyce lepsze byłoby pozostawienie tego co jest obecnie, ale dla Wygnanowa i dla Mieronic ta propozycja jest bardzo niekorzystna, dlatego proponuje on połączenie Żarczyce Małych z Wygnanowem i Żarczyce Dużych z Mieronicami.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego, czy taki wniosek może być przyjęty do projektu tej uchwały?

-radca prawny odpowiedział ,że w jego ocenie taki wniosek nie może być przyjęty, gdyż to komisarz wyborczy opracował projekt podziału.

-radny Pan Karol Strzelecki powiedział ,że jest to propozycja Pana Burmistrza a nie komisarza. W tym miejscu Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu i wyjaśnienie tej kwestii Sekretarz Miasta i Gminy Panią Elżbietę Rachuba.

-Pani Sekretarz powiedziała, że obowiązek wprowadzenia uchwały o podziale gminy na okręgi wyborcze wynika z przepisów ustawowych tzn. z kodeksu wyborczego. Dzień pierwszego kwietnia jest tu terminem ustawowym, aby wszystkie Rady podjęły przedmiotową uchwałę. To co jest ważne, jeżeli chodzi o dokonanie podziału zgodnie z przepisami kodeksu wyborczego, to zachowanie normy przedstawicielstwa. Norma ta wynika z podzielenia liczby mieszkańców gminy przez liczbę mandatów jaka przysługuje danej radzie. W przypadku gminy Małogoszcz jest to liczba 778 i na podstawie tej normy przedstawicielstwa weryfikowaliśmy podział gminy na okręgi wyborcze, czy spełniają tę normę.

W okręgu nr 14, który obejmuje sołectwa Leśnica, Zakrucze i Wrzosówka wynika, że ta norma przedstawicielstwa wynosi 1,50. Zgodnie z przepisami kodeksu wyborczego, w przypadku jeżeli ta norma wynosi 1,50 należy zaokrąglić liczbę do liczby całkowitej i w tym przypadku mamy 2 mandaty. W związku z powyższym Leśnicę należy podzielić na dwa okręgi wyborcze, żeby otrzymała 2 mandaty. Jeśli jednak dojdzie do takiego podziału i będą dwa mandaty to w gminie Małogoszcz dojdzie do sytuacji, że mamy 16 mandatów, co jest niezgodne z ustawą o samorządzie, bo wiadomo, że liczba mandatów jest niezmienna i wynosi 15. W związku z powyższym zawnioskowano zarówno Delegatura Krajowego Biura wyborczego dokonująca weryfikacji tych okręgów wyborczych jak i Pan Burmistrz, który poddaje wniosek, aby ten 1 mandat, który jest mandatem nadwyżkowym odjąć w tym okręgu wyborczym, w którym liczba przedstawicielstwa jest najniższa i ta najniższa norma przedstawicielstwa jest w okręgu Wygnanów. W związku z powyższym zaproponowano, aby Wygnanów nie miał swojego mandatu, ponieważ nie może go mieć. Z uwagi na to że liczba mandatów wynosi wówczas 16 Wygnanów został połączony z Mieronicami. Warunkiem połączenia jest również i to, aby przy połączeniu sołectw w okręgi wyborcze, te jednostki ze sobą sąsiadowały i taka propozycja została przedstawiona Radzie.

Rada oczywiście może wprowadzić zmianę bo nie jest tak, że Rada nie może do wniosku Burmistrza wprowadzać zmian, oczywiście może, jeśli jest to zgodne z przepisami kodeksu wyborczego, czyli będzie zachowana norma przedstawicielstwa.

-radny Pan Karol Strzelecki zapytał, czy zaproponowane przez niego połączenie jest w tej chwili dopuszczalne?

-Pani Sekretarz odpowiedziała, że norma jest zachowana.

Dalej w dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Henryk Cabaj powiedział, że po rozmowach z mieszkańcami, odpowiedź ich była jedna „Żarczyc nie dzielimy”. Jest to podzielenie wioski na pół, gdy tymczasem łączy je szkoła i parafia.

-radny Pan Karol Strzelecki powiedział, że również mieszkańcy Wygnanowa i Mieronic negatywnie się wypowiadają i nie chcą takiego połączenia i dodał, że optymalnym rozwiązaniem jest to, które w tej chwili przedstawił gdyż inne w ogóle „nie wchodzi w grę”.

-radny Pan Henryk Cabaj powiedział, że podzielenie Żarczyc spowoduje to, że 4 wnioski będą niezadowolone.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że przyczyny tego całego zamieszania należy szukać kilka lat do tyłu, kiedy możnowładcy, państwo teoretyczne podjęło decyzję o wprowadzeniu jednomandatowych okręgów. Było to czyste politykierstwo i partyjniactwo, gdyż żadnych do tego nie było przesłanek, nikt nie zasięgnął opinii w terenie.

Dalej radny powiedział, że Pani Sekretarz mówi, że wszyscy to mają zrobić na szóstkę i ja się cieszę, że poruszamy się w granicach prawa. Ale należy pamiętać też o tym, że Lipnica została odłączona i wiemy jakie tam teraz jest nastawienie do wyborów, mieszkańcy w ogóle do nich nie idą.

Tu radny zacytował z uzasadnienia do projektu uchwały, że „Projekt podziału Gminy Małogoszcz na okręgi wyborcze opracowany został zgodnie z zasadami zawartymi w w/w ustawie, a obowiązek jego opracowania wynika wprost z treści art.12 ust.1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r.- o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych” i dodał, że to znaczy, że ma to ulepszyć proces wybierania. A ta propozycja jest zaprzeczeniem tego wszystkiego, mieszkańcy tego tak nie odbierają.

Radny dalej powiedział, że jest to czyste politykierstwo, że w gminach do 20 tysięcy mieszkańców partie polityczne dogadują się dla celów politycznych i dlatego Rada powinna tę uchwałę odrzucić w całości, niech sobie komisarz ustala okręgi. Zaproponowany podział,

niszczy więzi społeczne. Samorząd po to powstał, żeby łączyć aby budować wspólnotę a nie dzielić.

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, że dziwny to okręg i że on składa dzisiaj tu wniosek, że jeżeli Rada dzisiaj ten projekt przyjmie, to trzeba zacząć gromadzić środki na budowę drogi łączącej Mieronice i Wygnanów, bo takiej drogi nie ma. Czyli trzeba będzie biegać przez sąsiednie okręgi aby dotrzeć do tego właściwego.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady poddał więc pod głosowanie przyjęcie wniosku złożonego przez radnego Pana Karola Strzeleckiego dotyczący wprowadzenia zmian w projekcie uchwały poprzez wprowadzenie okręgów Żarczyce Małe-Wygnanów i Żarczyce Duże -Mieronice.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych

Po przegłosowaniu za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych

-przeciw głosowało 9 radnych

-wstrzymało się od głosu 2 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

W dalszym toku obrad Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Małogoszcz na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych (w obecności 15 radnych)

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 25/256/18 w sprawie podziału gminy Małogoszcz na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/8

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania projektu uchwały w sprawie podziału gminy Małogoszcz na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw głosował 1 radny, wstrzymało się od głosu 2 radnych (w obecności 15 radnych).

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła **uchwałę Nr 25/257/18 w sprawie podziału gminy Małogoszcz na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/9

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego przez dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Małogoszcz.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw głosowało 0 radnych wstrzymał się od głosu 1 radny (w obecności 15 radnych).

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę Nr 25/258/18 w/w sprawie (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/10

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie przyjęcia strategii bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla obszaru miasta i gminy Małogoszcz na rok 2018.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosował 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę Nr 25/259/18 w sprawie przyjęcia strategii bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego dla obszaru miasta i gminy Małogoszcz na rok 201 (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/11

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i Gminy Małogoszcz na rok 2018.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosował 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę Nr 25/260/18 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i Gminy Małogoszcz na rok 2018 (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/12

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Małogoszcz.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę Nr 25/261/18 w sprawie przyjęcia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Małogoszcz (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/13

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Małogoszcz na lata 2016-2020.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę Nr 25/262/18 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Małogoszcz na lata 2016-2020 (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/14

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

W dyskusji głos zabrali:

-radny Pan Marek Łataś zapytał, skąd taki pomysł, żeby odstępować od przetargu na wydzierżawienie tak pokaźnego majątku o wartości gospodarczej i finansowej?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że po rozmowach z użytkownikami a konkretnie ze wspólnotami mieszkaniowymi, które nie miały żadnych uwag do obecnego dzierżawcy tj. firmy Veolia doszedł do wniosku, że jest to dobre rozwiązanie. Każdy przetarg rodzi pewne niebezpieczeństwo. Firma ta ponadto zainwestowała w kotłownię, poczyniła wiele inwestycji i trzeba by było zwrócić firmie za niezamortyzowane urządzenia. Należy również dodać, że coraz więcej osób prywatnych podłącza się do sieci ciepłowniczej, czyli ciepło nie jest drogie. Jest to firma potężna i takich firm chcemy. W przetargach pojawiają się firmy, które „schodzą z ceny”, a potem mamy problemy.

-radny Pan Marek Łataś zwracając się do Pan Burmistrza powiedział, że na pewno pamięta jakie emocje były związane z pierwszym wydzierżawieniem kotłowni. Na dzień dzisiejszy nie znamy stanu technicznego kotłowni, nie mamy żadnych danych technicznych, nikt Radzie nie przedstawił tzw. audytu, jaka jest wydajność kotłowni, ile w nią zainwestowano. Dalej radny powiedział, że jego zdaniem na pewno powinien odbyć się przetarg.

-radny Pan Błażej Kuterasiński powiedział, że ze strony mieszkańców Osiedla nie ma żadnych zastrzeżeń do tej firmy. W blokach jest ciepło i mieszkańcy boją się ryzyka związanego z przetargiem, a za 5 lat będziemy musieli przetarg przeprowadzić.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że nawiązując do wypowiedzi Pana Łatasia, to dotknął on samej istoty sprawy i dlatego należy odpowiedzieć na pytanie, czy wiemy na jakie kwoty zostały poczynione te inwestycje. Jakie jest ryzyko finansowe, jeżeli chodzi o zwroty, to o czym mówił Pan Burmistrz, bo czy nie narażamy się na to, że przedłużając firmie dzierżawę, wyeksploatuje ona tak kotłownię, że trzeba będzie ponieść znaczne nakłady aby ona dalej działała.

-Pan Burmistrz powiedział, że na dzień dzisiejszy nie odpowie na pytanie, jakie kwoty były zainwestowane, szkoda też że pytania te padają teraz a nie wcześniej, mogłyby się wtedy

przygotować do odpowiedzi na nie. Przedstawiono mi informację ,co zostało zakupione i co zostało zamortyzowane, było wiele pozycji, które Veolia zakupiła. W przypadku dużych inwestycji czy zakupów podpisywana jest umowa inwestycyjna.

Każdy przetarg rodzi ryzyko. Z tą firmą natomiast nie było żadnych kłopotów, dlatego dajmy jej jeszcze szansę na tych kolejnych 5 lat ,niech podłączy jeszcze gaz ,niech przedstawi koszty zakupu urządzeń oraz koszt ich amortyzacji, abyśmy przygotowani byli na zwrot w chwili zmiany operatora.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że od czasu modernizacji kotłowni nie zostały podwyższone wskaźniki opłat za ciepło. Gdyby natomiast ta modernizacja się nie odbyła to mieszkańcy musieliby o wiele więcej płacić za ciepło. Dlatego na te kolejne pięć lat trzeba wynegocjować jak najlepsze warunki, aby byli przy tym obecni pracownicy Urzędu i Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że przy przedłużaniu umowy zwrócić uwagę aby przewidywała ona taką sytuację, że po ewentualnym odejściu tej firmy i przejęciu w drodze przetargu przez inną firmę, gmina była jak najmniej narażona na ewentualne ponoszenie kosztów zwrotnych. Aby gmina nie stała się zakładnikiem tej umowy.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że dopiero teraz widać ile powstało wątpliwości. Ta rozmowa powinna być przeprowadzona pół roku temu, dokumenty powinny być położone na stole, audyt, stan techniczny urządzeń. A nie teraz stawiać Radę przed faktem dokonanym argumentując, że mieszkańcy są zadowoleni. A jest to przecież firma prywatna a gmina jest podmiotem publicznym. Majątek jest gminny, chodzi tu o przejrzystość sytuacji.

Innych głosów w dyskusji nie było, Przewodniczący poddał więc pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw głosował 0 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła **uchwałę Nr 25/263/18 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/15

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu.

Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw głosował 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła **uchwałę Nr 25/264/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu**(uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.9

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie między sesjami.

Głosów za odczytaniem sprawozdania nie było ,wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w sprawozdania.

Po przegłosowaniu za przyjęciem sprawozdania głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zostało przyjęte (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Ad.10.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszyscy Radni otrzymali odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje?

Głosów w dyskusji nie było.

Ad.11

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Głos zabrali :

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział ,że chciałby się odnieść do sprawy, którą zgłaszał na posiedzeniu komisji do spraw budżetu, finansów i planowania, a jego pytanie będzie związane z drogą betonową Małogoszcz-Zakrucze. Dalej radny powiedział ,że na jego pytanie czy został sporządzony protokół pokontrolny tej drogi, Pan Burmistrz odpowiedział ,że tak. Tu radny odczytał z umowy „zamawiający zlecił wykonanie remontu drogi o długości 2.032 metry bieżące zgodnie z zakresem robót opisanych w § 1 pkt.1 umowy. Wykonawca wykonał remont drogi, a w toku czynności odbiorowych zamawiający stwierdził wady jakościowe nawierzchni betonowej. W drodze uzgodnień usunięcia wad, strony postanowiły iż na wykonanej drodze betonowej położony zostanie dodatkowo dywanik asfaltowy na koszt Wykonawcy”. Następnie radny zapytał, czy wykonanie nawierzchni asfaltowej jest zgodne z tą umową ,ponieważ odnosząc się do zapisów umowy, gdzie jasno zostało zapisane, że zgodnie z § 1 pkt 1 umowy, zamawiający zleca wykonanie drogi o nawierzchni z betonu wałowanego C 25/30 grubości 15cm i powierzchni 7450m². Umowa (§1 pkt 5, oraz § 18 pkt 2.1) dopuszcza możliwość wprowadzenia zmiany materiałów i technologii wykonania drogi, o ile nie są to zmiany istotne w stosunku do oferty o czym mówi (zapis z §18 pkt 1).

Dalej radny powiedział, że są zatem tu dwie możliwości:

- czy zmiana nawierzchni z betonowej na asfaltową jest istotna. Odnosząc się do zapisów w umowie, to ocena wykonania nawierzchni betonowej i nawierzchni asfaltowej jest porównywalna, natomiast nawierzchnia betonowa ma żywotność kilka razy dłuższą niż nawierzchnia asfaltowa, a koszty eksploatacji i konserwacji są mniejsze niż nawierzchni asfaltowej. W związku w powyższym zmianę taką należy traktować jako istotną, a zatem niedopuszczalną do wykonania zgodnie z zapisami tej umowy ponieważ jest istotna.

Następnie radny powiedział: rozważając drugi przypadek, że zmiana jest jednak nie istotna. Kiedy zatem można wprowadzić zmianę technologii czy materiałów i zgodnie z §1 pkt 5, oraz §18 pkt 2.1 umowy, można wprowadzić zmiany materiałów i technologii wykonania drogi, pod warunkiem, że zmiany te będą korzystne dla zamawiającego, co spowoduje m.in. obniżenie kosztów eksploatacji i konserwacji drogi.

Zmiana technologii nie spowoduje obniżenia kosztów eksploatacji i konserwacji drogi. Eksploatacja nawierzchni betonowej jest tańsza niż nawierzchni asfaltowej. Zatem zmiana ta byłaby niekorzystna dla zamawiającego.

Protokół został sporządzony i podpisany (zgodnie z § 6 pkt 6 umowy), i Zamawiający wpisał w nim stwierdzone wady dotyczące jakościowego wykonania nawierzchni.

Wówczas, jakościowe wady wykonanej nawierzchni należy traktować jako wady nie nadające się do usunięcia (nie da się ich naprawić, jedyny sposób naprawy to ponowne wykonanie nowej nawierzchni), jednak nie uniemożliwiają one użytkowanie drogi. Czyli ta droga nadaje się do użytkowania. Zatem zgodnie z §6 pkt 5.2. Umowy, Zamawiający może obniżyć Wykonawcy wynagrodzenie. (Tu pytanie do osoby, która sporządziła umowę, co oznacza z zapisu - „może”.

Tu powinno być stwierdzenie ,że tak. Ciekawe kto decyduje czy obniżyć wynagrodzenie, czy też nie). Drugim sposobem obniżenia wynagrodzenia dla wykonawcy, jest nie zwrócenie, bądź częściowe zwrócenie zabezpieczenia, które Wykonawca wpłacił na rzecz Zamawiającego tytułem należytego wykonania Umowy - mówi o tym §16 pkt 4 umowy. W umowie nie ma zapisu, kto może wyliczyć wartość wad nawierzchni. Uważam, że mogłoby to wykonać rzeczoznawca budowlany. Bo ta umowa tego nie przewiduje.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poprosił radnego o podsumowanie swojej wypowiedzi. -radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że istotą problemu jest to, że w wersji przedstawionej przez Pana Burmistrza tj. protokół końcowy i rozumię , że podpisanie jakiegoś porozumienia odnośnie zmiany podstawy tej umowy, bo odchodzimy od drogi betonowej. Jakby na to nie patrzeć, to położenie asfaltu nie spełnia warunków tej umowy i zapisów tu przedstawionych. Czyli mamy drogę asfaltową, zamiast drogi betonowej, ale tę asfaltową mamy w kosztach drogi betonowej. Czyli my jako zamawiający ponosimy straty. Dlatego uważam ,że należy się zastanowić i tu decyzja leży po stronie Pana Burmistrza, czy warto iść w kierunku położenia nakładki asfaltowej nie wiadomo jakiej jakości, po to tylko, żeby zrobić taki pedantyczny szlif na tej drodze ,gdzie i tak droga ta nadaje się do użytku, natomiast pieniądze, które zostaną z tej drogi można zainwestować w coś innego.

Dalej radny zwracając się do Pana Burmistrza i radcy prawnego powiedział, że chciałby odnieść się do samej treści zapisów tej umowy. Przede wszystkim ta umowa jest sporządzona bardzo nieczytelnie, chaotycznie, z kilkoma odwołaniami, których nie ma, bądź mówią o czymś innym, np. §1 pkt 3 - odwołanie do robót dodatkowych do §7 ust 6 - który mówi o czymś zupełnie innym, §12 pkt 2d -odwołanie do terminu wykonania umowy do §16 pkt 5 - gdzie punkt ten nie określa terminu zakończenia prac i wiele innych zapisów. Dużo do życzenia pozostawia również estetyka samego dokumentu, który jako dokument urzędowy powinien spełniać pewne wymogi.

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz, który odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział ,że co do umowy ,to została ona sporządzona przez prawników i jak każda umowa chroni ona interesy zamawiającego. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że droga która została wykonana może być użytkowana bez położenia dodatkowej nawierzchni, ale to my wykorzystujemy błąd wykonawcy, że pewien odcinek został źle wykonany, choć drogę można eksploatować. To Pan Burmistrz zatrzymał kwotę 200 tysięcy złotych do momentu, aż wykonawca nie zrobi tak jak my sobie tego życzymy. To my wykorzystujemy warunki umowy do tego, aby firmie nie wypłacać środków. Przy udziale inspektora nadzoru, zaproponowano właśnie to rozwiązanie, które dla nas jest najlepsze. Ponieważ kierując się opinią fachowców, pokrycie betonu asfaltem przedłuża żywotność drogi. Jest to więc dla nas komfort, choć były podstawy, żeby nie odbierać tej drogi. Tu Pan Burmistrz odczytał postanowienia końcowe protokołu „Na podstawie przekazanych dokumentów i kontroli wykonania inwestycji obecni ustalili, co następuje: wykonać roboty poprawkowe zgodnie z przekazanym programem naprawczym poprzez podwójne powierzchniowe utrwalenie w terminie do 31 maja 2018 r.”

Ma być więc położona podwójna warstwa asfaltu. Tak więc to my zmusiliśmy firmę do zrobienia czegoś, co będzie dla nas lepsze. Tak podpowiedział nam reprezentujący gminę inspektor nadzoru.

Ale teraz należy zadać pytanie, czy gmina może z tego zrezygnować na etapie podpisywania protokołu. Tu Pan Burmistrz powiedział, że jego zdaniem jest to nie możliwe.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział ,że istota sprawy, to nie jest łaska firmy i wypłacenie kwoty. My nadal płacimy pełną kwotę ,tę która była w umowie. W początkowej fazie, na co Rada wyraziła zgodę i tak stanowi umowa, że droga ma być betonowa ,o takiej klasie, takiej wytrzymałości, jest przez tą firmę faktycznie źle wykonana. Teraz mówimy o nakładce asfaltowej w samych superlatywach, a wcześniej wszyscy mówiliśmy o tym, że droga betonowa jest najlepsza w Europie, że wszyscy idą w tym kierunku ,dobra wytrzymałość itd.

Moje zasadnicze pytanie brzmi , czy jest to warte, oczywiście decyzja należy do Pana Burmistrza. Te analizy ,które tu przedstawiłem, to też są analizy fachowców na najwyższym poziomie. Ja tylko podałem możliwości, ja nie podważam zapisów umowy, ale wskazuje na możliwości, które ona daje, że nie tylko ten kierunek, który wskazuje Pan Burmistrz.

-Pan Przewodniczący Rady powiedział ,że zdecydowaliśmy się na drogę betonową nie dlatego, że drogi betonowe są najlepsze w Europie czy na świecie, ale dlatego, że wychodziło taniej i uwzględnialiśmy pomoc Cementowni w postaci cementu. Tak naprawdę to właściwie w tych pieniądzach mamy dwie drogi, betonową i asfaltową.

-radny Pan Błażej Kuterasiński powiedział , że należy rozumieć, że jeżeli by ten protokół końcowy został podpisany to oznaczałoby, że akceptujemy ten stan drogi który jest i musielibyśmy płacić to 200 tysięcy złotych. Natomiast jeżeli zarzuciliśmy wykonawcy pewne błędy to zatrzymaliśmy wadium a błędy muszą być naprawione.

-radny pan Marek Łataś powiedział ,że przysłuchuje się tej dyskusji i musi powiedzieć ,że w takim „matruxe” jeszcze nie był. Gmina zamówiła inwestycje tj. wykonanie drogi betonowej, najnowsza technologia , najlepsze firmy. Pan Burmistrz zapewniał w całym procesie inwestycyjnym, że wszystko jest super. Dzisiaj dowiadujemy się o cyrku o jakim jeszcze nie słyszałem. Najlepsza będzie droga betonowa ale jeżeli położymy asfalt. To jest cały komentarz do tej sprawy.

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, że cała sprawa wygląda tak, jakbyśmy zamówili budowę domu, popękały ściany a my zgodziliśmy się na to, aby całość obłożyć styropianem. Czy to będzie dobrze wyglądać? W takim razie niech firma wyburzy to co zrobiła i zrobi to tak jak było w umowie. To my litujemy się nad firmą?

W tym miejscu głos zabrał radca prawny Urzędu Pan Wiesław Zagala, który wyjaśnił Radzie jak działa ustawa o zamówieniach publicznych i z jakimi konsekwencjami należy się liczyć w przypadku gdy firma ogłasza upadłość.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał, czy ten protokół jest zgodny z tą pierwotną umową?

-Pan Burmistrz odpowiedział ,że uważa, że tak ,musi być zgodny. Gdyby tak nie było, to od tego są organy ścigania.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, ja jako radny mam wątpliwości i chciałem przez tę analizę wskazać, że są inne możliwości, z tej analizy wynikało proste pytanie, nic więcej, czy protokół jest zgodny z tą umowa ,nic więcej i tylko tyle. Moim zadaniem jest zadawanie pytań i oczekuje odpowiedzi.

Dalej w dyskusji głos zabrali:

-radny Pan Marek Łataś w sprawie prześwietleń. Umowa na wykonywanie prześwietleń podpisana jest z Kielcami i z Jędrzejowem ,jednak ta z Jędrzejowem nie jest realizowana. Pacjent otrzymuje skierowanie na prześwietlenie ale do Kielc ,gdyż tak jest zredagowany druk skierowania na prześwietlenie.

Rady powiedział, że należy tę sprawę wyjaśnić, czy lekarze są poinformowani, że prześwietlenie może być realizowane również w Jędrzejowie.

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, że w związku z tym ,że na wynik prześwietlenia wykonanego w Jędrzejowie trzeba czekać prawie tydzień, to lepiej już wykonać je w Kielcach, gdzie wynik jest tego samego dnia.

W tym punkcie Pan Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Justynie Grudzień, która przekazała informacje na temat nowego sposobu wypełniania wniosków o dopłaty obszarowe. W dalszej części obrad Pan Przewodniczący powiedział ,że nadal jest realizowany punkt 14 porządku i poprosił o zabieranie głosu.

-radny Pan Karol Strzelecki w sprawie naprawy znacznych ubytków jakie powstały asfalcie na drodze gminnej w Wygnanowie obok posesji Nr 1 i nr 7.

-radny Pan Marek Stańczyk w sprawie uszkodzonego (rozszedł się) przepustu obok posesji Pani Hareziak.

-radny Pan Stanisław Tracichleb w sprawie negocjacji z dzierżawcą kotłowni o wymianę rur pomiędzy blokiem 33 b a wymiennikownią oraz w sprawie doprowadzenia do pierwotnego stanu chodnika po wykonanej sieci gazowej do posesji Pana Kucharczyka i Pana Dolki.

-radny Pan Błażej Kuterasiński w sprawie przeglądu chodników na Osiedlu w Małogoszczu i dokonania prac naprawczych najbardziej zniszczonych odcinków chodników. W najbardziej fatalnym stanie jest chodnik obok szkoły w Małogoszczu.

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz, który odniósł się do wniosków zgłaszanych przez radnych i powiedział, że jeżeli chodzi o chodniki to prace naprawcze będą wykonywane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Małogoszczu. Również po położeniu sieci ciepłowniczej w całym Małogoszczu, chodniki będą naprawiane.

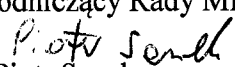
-radny Pan Marek Łataś w sprawie zwiększenia w budżecie środków na narosłe pobocza przy drogach gminnych w Mniszku i w Złotnikach.

Innych głosów nie było. Przewodniczący podziękował wszystkim za obecność i zamknął XXV sesję Rady Miejskiej w Małogoszczu.

Protokolowała


H. Sobota

Przewodniczący Rady Miejskiej


Piotr Sanek